

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1418235	<p>Bejelentő megírta, hogy tudomása szerint Debrecenben, egy konkrét ingatlan tulajdonosa telekalakítási eljárást kíván lefolytatni, melyhez kapcsolódóan egy magánút területét térítésmentes átadással az Önkormányzat részére közútnak át kívánja adni. Bejelentő álláspontja szerint ez aggályos, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az érintett magánút kialakítása nem felelt meg a jogszabályoknak, így amennyiben a jelenlegi helyzet szerinti telekalakítást az illetékes hatóság engedélyezi, úgy Bejelentő álláspontja szerint ezzel egy jogellenes állapot fenntartásához járul hozzá. Bejelentő hivatkozik az erre illetékes hatóság – az aszfaltút engedélyeztetés nélkül történő kiépítését tartalmazó – korábbi megállapításaira és kéri a tervezett telekalakításra vonatkozó előírások teljesülésének vizsgálatát.</p>	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a bejelentést megvizsgálta és megírta, hogy amennyiben a vonatkozó jogszabály alapján a telekalakítással új útterület jön létre és olyan földrészlet kialakítására irányul, amelynek megnevezése kivett út vagy a telekalakítás meglévő út területét érinti, abban az esetben a telekalakítási hatóság a szakkérdés vizsgálatára az illetékes közlekedési hatóságot keresi meg állásfoglalást kérve. A közlekedési hatóságnak a telekalakítással érintett ingatlanok vonatkozásában a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) szerint az utak kezelőinek állásfoglalására van szüksége a szakkérdésben kialakított álláspontja megadásához. Ezt követően a közlekedési hatóság a szakkérdésben kiadja az állásfoglalását, amely minden esetben köti az eljáró telekalakítási hatóságot.</p> <p>A Kormányhivatal, mint közlekedési hatóság továbbá tájékoztatást adott arról, hogy a korábban kiadott álláspontját továbbra is fenntartja azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a telekalakítás útterületet is érint, a közlekedési hatóság a közlekedésbiztonsági és útügyi érdekek érvényre jutásának vizsgálatában működik közre az eljárásban, és azt vizsgálja, hogy a kialakuló útterület - burkolatától függetlenül - alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. A telekalakításban való közreműködés során a közlekedési hatóság nem vizsgálja az útterületek burkolatát, azt, hogy esetlegesen útépítési engedéllyel vagy anélkül épült-e ki az út. A Kkt. meghatározza a közútkezelői kötelezettségeket, melyek értelmében az utak állapotát tekintve a kezelőnek kell gondoskodnia arról, hogy az út a biztonságos közlekedésre alkalmas legyen, illetve a kezelő alakítja ki a forgalmi rendet. A Kkt. közutakra vonatkozó rendelkezéseit a közforgalom elől el nem zárt magánutakra is alkalmazni kell. A magánút kezelője az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonos, aki a fenti kötelezettségeért a polgári jog szabályai szerint felel. A kezelői feladatok ellátása tekintetében tehát a közlekedési hatóságnak nincs hatásköre, a Kkt. a közlekedési hatóság részére nem állapít meg hatósági jogkört arra, hogy a közút kezelőjét karbantartási, üzemeltetési kötelezettségének teljesítésére kötelezze.</p> <p>A Kormányhivatal tájékoztatást adott továbbá, hogy a későbbi telekalakításoknak, az úttal szomszédos ingatlanokon építési tevékenység végzésének nem feltétele az út szilárd burkolattal történő kiépítése, a kezelői kötelezettségek az út burkolatától függetlenül fennállnak. Hivatkozott a korábban adott tájékoztatásban foglaltakra is, miszerint ha a fennmaradás iránti intézkedésre biztosított jogvesztő határidő - 10 év - eltelik, a közlekedési hatóság útügyi hatósági eljárást nem kezdeményezhet, illetve hogy mivel a bejelentéssel érintett esetben az út az ingatlan-nyilvántartásban útként van bejegyezve, így egy jogilag létező földrészletről van szó. Az út jogi létezését nem érinti az engedéllyel, vagy engedély nélkül történő útépítés. Engedély nélküli útépítés esetén, amennyiben a jogvesztő határidő eltelik, bíróság előtt van lehetőség igényérvényesítésre.</p>