

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1390194	<p>Bejelentő megírta, hogy álláspontja szerint egy vidéki egyetem mesteroktatója nem az adatvédelmi törvényben és irányelvekben leírtaknak megfelelően végezte az online vizsgák videóra való rögzítését. Bejelentő álláspontja szerint az érintett oktató megsértette az adatvédelemre vonatkozó irányelveket (GDPR) és magyar jogszabályokat, így kéri az illetékes szervet, indítson vizsgálati eljárást az ügyben, továbbá kéri, hogy az érintett egyetem felettes felügyeleti szerve tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az egyetem munkatársai felhagyjanak az adatvédelmi irányelveket megsértő gyakorlattal.</p>	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett <u>Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság</u> (a továbbiakban: NAIH) a bejelentést kivizsgálta és megírta, hogy az ügyben a GDPR 57. cikk (1) bekezdés f) pontja és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot folytatott, amelynek keretén belül megkereste az érintett Egyetemet, és rajta keresztül a Panaszoltat is. Az Egyetem válaszában megírta, hogy a 2020/2021. tanév II. félévének vizsgaidőszaka az akkor hatályos vészhelyzeti intézkedések szerint online formában zajlott, de a bejelentéssel érintett videófelvétel készítéséről nem az Egyetem, hanem a Panaszolt – a vezetője megkérdezése nélkül – egyedül döntött. A Panaszolt előadta, hogy a felvételeket a Microsoft Teams program felhasználásával, saját, jelszóval védett fiókban készítette – amelyhez hozzáférése másnak nem volt –, és a hallgatóknak minden esetben előzetesen elmondta, hogy a vizsgáról felvételt készít és ha nem merül fel a vizsga tisztaságát megkérdőjelezhető probléma, akkor a vizsga végeztével a felvételt azonnal törli. A hallgatók ez ellen nem tiltakoztak, az adattörlések megvalósultak, adattovábbítás pedig nem történt. A bejelentés tárgyát illetően kérdés, tájékoztatás vagy panasz az Egyetemhez sem hallgatótól, sem az Egyetem bármely szervezeti egysége részéről nem érkezett. Az Egyetem egyben előadta, hogy a kialakult helyzetből azt a következtetést vonta le, hogy ha újból áttérni kényszerül az online rendre, úgy az oktatók figyelmét a vonatkozó adatkezelési követelményekre külön fel kell majd hívnia. A Panaszolt a válaszában az Egyetem rá vonatkozó nyilatkozatát nem vitatta, de hozzáfűzte, hogy az online vizsgáztatással kapcsolatban az oktatók felé nem volt kiadott módszertani útmutató és előzetes egyeztetési kötelezettség sem állt fenn a vizsgáztatókkal szemben. A Panaszolt álláspontja szerint a vizsgák tisztaságához fűződő érdek védelme megkívánta, hogy mindaddig rendelkezzen videófelvétellel, amíg a vizsgázó az érdemjeggyel kapcsolatban utólagos kifogással élhet. A Panaszolt elmondta, hogy kb. 20 főt érinthetett a videófelvétel rögzítése, őket előzetesen írásban tájékoztatta arról, hogy a vizsgáról felvétel készül, és annak során a vizsgázónak a személyazonosságát „fényképes hivatalos dokumentummal” igazolnia kell. A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a bejelentéssel érintett adatkezelésben a Panaszolt tekinthető adatkezelőnek és így az adatkezelőre vonatkozó kötelezettségek őt, és nem az Egyetemet terheltek. A NAIH álláspontja szerint a Panaszoltnak a vizsgáztatás során biztosítani kellett volna, hogy az általa végzett adatkezelésnek jogszerű célja és jogalapja legyen, arról a GDPR 13. cikk szerinti adatkezelési tájékoztatás hozzáférhető legyen, jogos érdek jogalap esetén rendelkeznie kellett volna az azt alátámasztó, írásbeli érdemkérdőjelezési teszttel is. Nem igazolt és nem is valószínűsíthető, hogy az Egyetem a Panaszolt adatkezelésnek a szereplője lett volna, ezért abban jogsértés a részéről nem állapítható meg. A vizsgált adatkezelésről a Panaszolt döntött, annak ellenére, hogy arról nem hozhatott volna döntést, hiszen az általa meghatározott cél nem az ő érdekkörében merült fel. Az adatkezelés célja így jogellenes volt, azonban a Hatóság a fentiek értékelésében figyelembe vette azt, hogy a vészhelyzeti intézkedések az adott szektort más szektorális adatkezelésekhez viszonyítva fokozottan érintették, és a tanévhez kapcsolódó időkorlátok miatt a Panaszolt egyeztetési lehetőségei az Egyetemmel beszűkültek. A Hatóság megállapította, hogy a Panaszolt jogellenes adatkezelésének személyes indokai méltányolhatóak voltak és az általa meghatározott célon nem lépett túl. A fentiek alapján tehát a Panaszolt megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontját, ezért a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján elmarasztalta és egyben felszólította arra, hogy a jövőben tartózkodjon a hasonló jogsértő adatkezelési tevékenységektől. A bejelentés benyújtásakor fenntartói hatáskörében megkeresett <u>Innovációs és Technológiai Minisztérium</u> a bejelentéshez kapcsolódóan megírta, hogy mint fenntartónak nincs ilyen jellegű ellenőrzési jogköre, az az Infotv. 38. §-a szerint a NAIH feladata.</p>