

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1378664	<p>Bejelentő a könyvtári állomány védelmére vonatkozó elavult szabályozásra hívja fel a jogalkotó figyelmét. Jelzi, hogy amennyiben a könyvtár a könyv visszaszolgáltatását is el akarja érni, akkor közvetlenül pert kell indítania. Amennyiben „csak” az ellenértéket követeli, akkor fizetési meghagyásos eljárást. Ha a könyv visszaadására kötelezi a bíróság az olvasót, az intézménynek szükség szerint még meghatározott cselekmény végrehajtása iránti eljárást is indítania kell. A könyvtár a költségvetési szerv státuszára tekintettel ugyan illetékmentes, de a végrehajtói díjat meg kell előlegeznie. Emiatt a költség-haszon elv alapján a könyvtárak általánosságban nem érvényesítik jogos követelésüket. A bejelentő a könyvtári állomány védelme miatt jogszabály módosítást javasol a hatékonyabb és eredményesebb jogérvényesítés érdekében. Kérte, hogy a könyvtár igazolt és jogszabályban rögzített határidőn belül – az adóvégrehajtás szabályai alapján – kiadott felszólítása végrehajtható okiratnak minősüljön.</p>	lezárt	<p>A könyvtári állomány védelme tárgyában benyújtott közérdekű bejelentésre és abban részletesen megfogalmazott jogszabály módosítási javaslatokra az <b>Igazságügyi Minisztérium</b> (továbbiakban: IM) a következő tájékoztatást adta. A bírósági végrehajtás jellemzően az adós vagyoni jogait – kivételesen akár a személyiségi jogait is – korlátozza, így biztosítva a végrehajtás kérővel szemben fennálló kötelezettség teljesítését, a bírósági végrehajtási eljárás csak végrehajtható okirat alapján folytatható le. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 10. §-a alapján a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. Az alaki követelményeken túl a Vht. 13. § (1) bekezdése a <b>végrehajtható okiratokkal</b> kapcsolatban tartalmi kritériumokat is megfogalmaz. Megállapítható azonban, hogy <b>a könyvtárak nem minősülnek olyan okirat kiállítására jogosult szervnek</b>, amelyet a bíróság vagy közjegyző végrehajtási záradékkal lát el. A bírósági végrehajtásról szóló 1955. évi 21. törvényerejű rendelet (továbbiakban: Tvr.) 13-14. §-ai valóban szélesebb körben állapították meg a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok, valamint a kiállításukra jogosultak körét. A Tvr. szerint korábban könyvtáraknak is kiállíthattak végrehajtásra alkalmas okiratot. A Vht. a jogbiztonság érdekében azonban később szűkítette a végrehajtható okiratok körét.</p> <p>Ugyanakkor az IM szerint a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény megfelelően biztosítja a könyvtárak számára is, hogy az előreláthatólag nem vitatott pénzkövetelését peres eljárás igénybevétele nélkül – egy nemperes eljárás keretein belül – minél gyorsabban és költséghatékonyabban tudja érvényesíteni. Tény ugyan, hogy az eljárás költségeit mind a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem, mind a végrehajtás elrendelése iránti kérelem tekintetében a jogosultnak kell megelőlegeznie, azokat azonban az eljárás során szintén érvényesítheti a kötelezettel szemben.</p> <p>Az IM válaszában kiemelte, hogy az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban Avt.) vonatkozó rendelkezései szerint a követelések behajtása iránt az állami adó és vámhatóság is intézkedhet. Az adóhatóság a végrehajtási eljárás során meghatározott cselekmény végrehajtása iránt is intézkedhet. Így ha a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény az állami, vagy önkormányzati könyvtárak követelésének adók módjára történő behajtásáról rendelkezik, ez esetben szükséges a könyvtári állomány ellenőrzéséről (leltározásáról) és az állományból történő törlésről szóló szabályzat kiadásáról szóló 3/1975. (VIII. 17.) KM-PM együttes rendelet módosítása a követelések igényérvényesítésére vonatkozóan.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a könyvtárakról szóló jogszabályok előterjesztése a kulturális miniszter hatáskörébe tartozik, az <b>Emberi Erőforrások Minisztériuma</b> további <b>szakmai megfontolásra érdemesnek minősítette a javaslatokat</b>. Jelezte, hogy hogy előremutató, érdemi beavatkozást egy korszerű végrehajtási rendelet – továbbá bizonyos mértékű szaktörvényi módosítások alkalmazása mellett – megalkotása jelenthet. Kiemelte, hogy a módosítási csomag előkészítése már hosszabb ideje folyamatban van.</p>