

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1344179	<p>Bejelentő megírta, hogy a Viasat Sikítófrász nevű műsorában álláspontja szerint az állatvédelmi törvénybe ütköző magatartást közvetítettek. Kifejtette, hogy a médiában különösen nincs helye ilyen jellegű műsornak, különös tekintettel arra, hogy CITES I. mellékletben szereplő védett faj is érintett lehet.</p>	lezárt	<p>A Földművelésügyi Minisztérium tájékoztatta a bejelentőt, hogy a televíziós műsorral kapcsolatban felmerülhet az állatkínzás, míg az abban szereplő egyes gerinctelen állatok esetében az állat életének elfogadható ok vagy körülmény nélküli kioltásának és ezzel összefüggésben a médiaszolgáltatásra, médiatartalomra vonatkozó jogszabály megsértésének a gyanúja. A fentiek miatt javasolta a közérdekű bejelentés áttételét a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához. A Minisztérium saját hatáskörében reagált a bejelentésben megjelölt CITES mellékletben szereplő védett faj legális eredetére vonatkozó kérdés tekintetében. Felhívta a bejelentő figyelmét, hogy a paradicsombéka esetében két faj jöhet szóba, a <i>Dyscophus antongilii</i>, illetve a <i>Dyscophus guineti</i>. Tekintettel arra, hogy a paradicsombéka e két faja egymáshoz nagyon hasonló, a felvételek alapján nem egyértelmű, hogy melyik volt látható az érintett műsorban. A faj biztos beazonosítása csak személyes vizsgálattal lehetséges. A műsor készítésének idején a <i>Dyscophus guineti</i> még nem szerepelt a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelméről szóló, a 2003. évi XXXII. számú törvénnyel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) függelékén, vagy az Európai Közösségek Tanácsának a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló 338/97/EK rendeletének (a továbbiakban: Tanács rendelete) mellékletein. Ennek megfelelően behozatala, valamint tartása nem volt CITES engedélyhez kötött. A <i>Dyscophus antongilii</i> viszont valóban szerepel az Egyezmény I. függelékében és a Tanács rendeletének A. mellékletében. A tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdése alapján az A. mellékletes fajok egyedeinek Közösség területére történő behozatalához a (re)exportáló ország illetékes hatósága által kiállított CITES (re)export engedély és az importáló tagállam igazgatási hatósága által kiadott CITES import engedélyek együttes megléte és bemutatása szükséges. A Hatóság e fajra nem adott ki importengedélyt. Megjegyezte továbbá, hogy az országosan vezetett CITES nyilvántartásban e faj egyetlen példánya sem szerepel. Megállapította, hogy amennyiben az áttételt követően kiderül, hogy a műsorban <i>Dyscophus antongilii</i> szerepelt, akkor annak a példánya minden bizonnyal jogellenesen került megszerzésre, azonban ha <i>Dyscophus guineti</i>, akkor természetvédelmi szempontból jogellenes megszerzésről nem beszélhetünk.</p> <p>A Pest Megyei Kormányhivatal arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a megelőzés elve alapján mivel a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) már megkezdte a bejelentés vizsgálatát az ügy tekintetében és hatáskörük azonos az ügy megítélése tekintetében, az eljárást a NÉBIH folytatja le. Azonban megerősítette, hogy az állatokkal való megfelelő bánásmód biztosítása elengedhetetlen bármilyen médiumban történő műsormegjelenítés során, függetlenül a műsor céljától, vagy célközönségétől.</p> <p>A NÉBIH közérdekű bejelentés alapján megkereste mind a műsorszolgáltatót, mind a műsort gyártó produkciós céget, részletes tájékoztatást kérve a műsor során felhasznált állatokat érintően (felhasználás célja, felhasznált állatfajok, azok száma maradandó egészségkárosodást szenvedett vagy elpusztult állatok száma, felhasznált állatok forgatás utáni sorsa, állatokért felelős személy jelenléte, felhasznált állatok rendelkezésre bocsátásának módja). A műsort gyártó arról tájékoztatta Igazgatóságot, hogy a forgatás során biztosított volt az állatok elkülönített, megfelelő körülmények közötti tartása, állatokat felügyelő személy folyamatos jelenléte mellett. Gerinces - és takarmány állatok a forgatás során nem</p>

		<p>szenvedtek egészségkárosodást, illetve nem pusztultak el. A forgatást követően az állatok a tenyésztőkhöz, illetve a tulajdonosokhoz eredeti tartási helyükre visszaszállításra kerültek. A bejelentésben megjelölt védett állatot, paradicsom békát a műsor készítése során nem használtak fel. A lefolytatott vizsgálat eredménye alapján a NÉBIH megállapította, hogy az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény előírásaiba ütköző jogsértés a műsor készítése során nem történt, így hatósági eljárás nem indult. A NÉBIH egyben felhívta a bejelentő figyelmét, hogy a Földművelésügyi Minisztérium – az Igazgatósággal egyeztetve - a műsorsugárzással kapcsolatos aggályokat jelezte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak.</p> <p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) bejelentő részére adott válaszában kifejtette, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 1. § (1) bekezdése szerint: „A törvény hatálya kiterjed a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre.” Az Mttv. rendelkezései nem vonatkoznak az összes, magyar nyelven és Magyarországra sugárzó csatornára. Az Mttv. 1. §-a rendelkezik a jogszabály hatályáról, így a médiaszolgáltatók azon köréről, amelyek tekintetében a Hatóság joghatóságot gyakorolhat. A jogszabályi környezet teljes igényű részletezése nélkül, a jelenlegi médiaszabályozás alapelve az, hogy az Mttv. hatálya csak a Magyarország területén székhellyel rendelkező médiaszolgáltatókra terjed ki. A bejelentőt tájékoztatta, hogy a csatornát üzemeltető társaság más országban van bejegyezve, ezért nem terjed ki rá az Mttv. hatálya. A médiaszolgáltatóra annak az országnak a joga vonatkozik, amelyben a székhelye található. A székhely ország szabályozásnak kell megfelelnie, ennek sérelme esetén pedig a székhely ország hatósága jogosult eljárni. A külföldi médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. - egy szűk, speciális kivételtől eltekintve - nem szabályozza, illetve e szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás nem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatosan csak speciális feltételek érvényesülése esetén - sajátos eljárásrend lefolytatása mellett - és csak abban az esetben járhat el a Médiatanács, ha a nem honos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató nyilvánvalóan, súlyosan és visszatérően sérti a gyermekvédelmi rendelkezéseket vagy a gyűlöletkeltés tilalmát előíró szabályt. Tájékoztatták a bejelentőt továbbá, hogy az NMHH a Magyarországon fogható, de külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók műsorának vizsgálata körében - hivatalból és bejelentés alapján - rendszeresen ellenőrzi a médiaszolgáltatásokat és, amennyiben törvénysértést valószínűsít, a kifogásoltakat megküldi a külföldi médiahatóságnak további vizsgálat lefolytatása céljából.</p>
--	--	---