

**Ügyszám:** EBF-AJBH-160/2024.

**Védett tulajdonság:** fogyatékos

**Diszkrimináció területe:** oktatás

**Diszkrimináció típusa:** közvetlen hátrányos megkülönböztetés

**Jogsértést megállapító határozat**

#### Kérelem, a kérelmező álláspontja

A sajátos nevelési igényű, autizmus spektrumzavarral élő kérelmező azt sérelmezte, hogy az óvodai ellátására kijelölt intézmény a 2023/24-es nevelési évben nem a szakértői véleményben előírtak szerint biztosította számára a *mozgásfejlesztést* és a *logopédiai fejlesztést*. A becsatolt szakértői vélemény a kérelmezőnek a többi gyermekkel együtt történő óvodai nevelését, ennek keretében mozgásfejlesztést, logopédiai fejlesztést és autizmus specifikus fejlesztést írt elő. Szakemberszükségletként mozgásfejlesztés területén képzett szakembert, logopédia szakirányon végzett gyógypedagógust és autizmus spektrum területen jártas gyógypedagógust jelölt meg.

Sérelmezte továbbá, hogy a 2023/24-es nevelési évben napi szinten a többi gyermeknél rövidebb ideig tartózkodhatott az intézményben, valamint egy alkalommal nem mehetett óvodába, mivel aznap a csoporttársait sétálni vitték. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az óvoda kezdeményezte a szakértői vélemény felülvizsgálatát.

#### Az eljárás alá vont álláspontja

Az óvoda úgy nyilatkozott, hogy az adott nevelési évben biztosította a kérelmező számára a szakértői véleményben előírt fejlesztéseket, azokat egy autizmus spektrum pedagógiája szakirányon végzett gyógypedagógus, valamint egy nyelv- és beszédfejlesztő óvodapedagógus tartotta.

Azt nem vitatta, hogy a kérelmező másoknál rövidebb ideig tartózkodott az óvodában (10 órától 11 óra 30 percig, majd 10 órától 12 óra 30 percig), azonban előadta, hogy ez a szülővel egyeztetett rendszer szerint történt.

Nyilatkozott arról, hogy a kérelmező által hivatkozott napon nagyobb sétát terveztek, és az óvodapedagógus telefonon megkérte a kérelmező szüleit, hogy – ha nem okoz problémát – a gyermeküket aznap ne vigyék óvodába.

Előadta, hogy valóban kezdeményezte a kérelmező szakértői véleményének rendkívüli felülvizsgálatát, melynek oka az volt, hogy a kérelmező óvodai csoportjába járó gyermekek szülei panaszt nyújtottak be a kérelmezőnek a csoporttársaival szembeni magatartásával kapcsolatban. Csatolta a kérelmező új szakértői véleményét, mely a 2024/25-ös nevelési évtől már a kérelmező különnevelését írta elő és egy másik intézményt jelölt ki a részére.

Az eljárás alá vont a nyilatkozatához csatolta a fejlesztéseket végző személyek megbízási szerződéseit és diplomamásolatait. Utóbbi dokumentumok szerint egy autizmus spektrum pedagógiája szakirányon végzett gyógypedagógus, valamint egy nyelv- és beszédfejlesztés területen szakvizsgázott óvodapedagógus végezte a kérelmező fejlesztését. Mozgásfejlesztés végzésére vonatkozó képesítéssel a becsatolt iratok szerint e szakemberek egyike sem rendelkezett, emellett a logopédiai fejlesztést nem gyógypedagógus végezte.

Az eljárás alá vont nyitott volt arra, hogy az ügyet egyezséggel záruljon.

#### Az eljárás lefolytatása

A hatóság megküldte a kérelmezőnek az eljárás alá vont nyilatkozatát és felhívta, nyilatkozzon, hogy az abban foglaltak alapján nyitott-e egyezség kötésére. A felek között nem jött létre egyezség, így a hatóság a felek nyilatkozatai, a becsatolt dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével hozta meg döntését.

### A hatóság döntése és annak indokai

Megállapítható volt, hogy a kérelmező mozgás- és beszédfejlesztését nem a szakértői véleményben előírt végzettséggel rendelkező szakember biztosította, mivel az ezirányú fejlesztést végző személy mozgásfejlesztés végzésére vonatkozó képzettséggel nem rendelkezett, illetve képzettsége szerint nem gyógypedagógus volt, hanem óvodapedagógus. A kérelmezőt hátrány érte azáltal, hogy az eljárás alá vont nem a szakértői véleményben előírtak szerint biztosította részére a mozgás- és beszédfejlesztést, azonban az ellátás elmaradásának ésszerű indokát nem adta.

A kérelmező sérelmezte, hogy a 2023/24-es nevelési évben a többi gyermeknél rövidebb ideig tartózkodhatott az óvodában, valamint, hogy egy nap nem mehetett az intézménybe. Az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a kérelmező rövidebb ideig tartózkodott az óvodában, és azt is elismerte, hogy az óvodapedagógus megkérte a szülőket, hogy a megjelölt napon maradjon otthon, mivel a társaival nagyobb sétát terveztek. A kérelmezőt hátrány érte azáltal, hogy az eljárás alá vont az óvodai nevelését nem biztosította teljeskörűen, hiszen napi szinten rövidebb ideig részesült óvodai nevelésben, mint a társai, valamint volt olyan nap, amikor nem vehetett részt az óvodai nevelésben és a társaival közös programban. A hatóság nem fogadta el kimentésként, hogy a rövidebb időtartamú óvodai tartózkodást és a séta napján történő otthon maradást a szülőkkel egyeztetették, hiszen a kérelmezőnek legalább napi négy órát az intézményben kellett volna töltenie, továbbá a szakértői vélemény sem tartalmazott korlátozást az óvodában történő napi tartózkodására, óvodai programokon való részvételre vonatkozóan. A séta napján történelemmel kapcsolatban a hatóság megállapította, hogy nem tekinthető ésszerű indoknak az, hogy a kérelmező társai nagyobb sétára mentek, azt az eljárás alá vont mással nem indokolta, továbbá a kérelmezőt a csoportban három gyermekként kell figyelembe venni, a felügyelet biztosítása az eljárás alá vont kötelessége.

Ugyanakkor az, hogy a szakértői bizottság a 2024/25-ös nevelési évtől a kérelmező különnevelését írta elő, és arra másik intézményt jelölt ki, ugyancsak nem mentesíti az eljárás alá vontat az alól, hogy ameddig ő a kijelölt intézmény, addig a szakértői vélemény szerint biztosítsa a kérelmező számára az ellátást.

Az, hogy az eljárás alá vont a szakértői vélemény felülvizsgálatát kezdeményezte, nem tekinthető a kérelmezőt érő hátránynak, nem veti fel az egyenlő bánásmód követelményének megsértését.

**A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont azáltal, hogy nem biztosította teljeskörűen a kérelmező számára a szakértői véleményben előírt fejlesztéseket és az óvodai ellátást, megsértette vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét a fogyatékoságával összefüggésben.**

**A hatóság az eljárás alá vontat figyelmeztetésben részesítette és megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.**

(2024. júliusi határozat)