

Ügyiratszám: EBF-AJBH-81/2023

Védett tulajdonság: nemzetiséghez való tartozás

Diszkrimináció területe: szolgáltatás

Diszkrimináció típusa: közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Jogsértést megállapító határozat

Kérelem, a kérelmező álláspontja

A kérelmező a hatóságnál 2022 decemberében előterjesztett kérelmében azt sérelmezte, hogy 2022 novemberében roma származása miatt nem engedték be egy szórakozóhelyre, amellyel álláspontja szerint a szórakozóhelyet üzemeltető társaság megsértette vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét. Előadta, hogy a kérdéses estén azért ment a szórakozóhelyre, ahol azelőtt sosem járt, mert korábban több forrásból is úgy értesült, hogy az érintett szórakozóhelyre nem engedik be a roma fiatalokat, ezért szeretett volna utánajárni a jelzések megalapozottságának. Ismertette, hogy a kérdéses estén feleségével és egy barátjával (akik nem roma származásúak) készültek meglátogatni a szórakozóhelyet. A két társa előre ment, míg ő kicsit később egyedül érkezett a szórakozóhely bejáratához, ahol a szórakozóhely biztonsági őrrei végezték a belépésre váró vendégek ruházatának és táskájának átvizsgálását. Társait beengedték, őt azonban nem, arra hivatkozva, hogy az előző héten a szórakozóhelyen rendbontóan viselkedett, hiába tiltakozott a téves állítás ellen.

Az eljárás alá vont álláspontja

A hatóság eljárást indított a szórakozóhely üzemeltetőjével szemben, aki nem vitatta, hogy a kérdéses napon nem engedte be a kérelmezőt a szórakozóhelyre a biztonsági szolgálat, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy sem a vendégek beengedésére vonatkozó, házirendjükben rögzített szabályok, sem azok gyakorlati alkalmazása során nem diszkriminálnak senkit. A biztonságos szórakozás biztosítása érdekében a rend fenntartásáért és lehetséges problémák megelőzéséért felelős biztonsági személyzet a házirendben szabályozott elvárt viselkedéstől eltérően viselkedő – kockázatot jelentő, kezelendő, potenciális bajforrást jelentő – személyektől megtagadhatja a belépés lehetőségét, a már bent lévő vendéget pedig ilyen viselkedés esetén eltávolíthatja, illetve akár időlegesen vagy végleg ki is tilthatja a szórakozóhelyről. Ismertette, hogy a kérelmező látogatását megelőző héten a biztonsági szolgálat egy, a kérelmezővel megszólalásig hasonló külső jegyekkel rendelkező rendbontó vendéget távolított el a szórakozóhelyről. Előadta, hogy mivel a rendbontó személyekről nem tartanak fényképes nyilvántartást, előfordulhat, hogy az éjszakai fényviszonyok között téved a biztonsági szolgálat, ugyanakkor hangsúlyozta a biztonságos szórakoztatásért való felelősségét és a megelőzés fontosságát. Elismerte, hogy a kérdéses esetben történhetett tévedés, amiért elnézést kért, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a személyzet jóhiszeműen és felelősségteljesen járt el.

Az eljárás lefolytatása:

A hatóság a felek írásbeli nyilatkozatainak beszerzésén túl tárgyalást tartott, ahol meghallgatta a feleket (a kérelmezőt és az eljárás alá vont ügyvezetőjét, aki személyesen is jelen volt az esetél), továbbá tanúként a kérelmező feleségét és az esetenél jelen lévő barátot, valamint az adott alkalommal szolgálatot teljesítő biztonsági őroket. A tárgyaláson a felek nyitottan mutatkoztak az egyezség kötésére, annak érdekében egymással hónapokon keresztül egyeztettek, végül mégsem jutottak egyezsége, ezért a hatóság az ügyben érdemi döntést hozott.

A hatóság döntése és annak indokai:

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy a kérelmezőt nem engedte be a szórakozóhelyre, megsértette vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét, roma származásával összefüggő közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg vele szemben.

Az Ebktv. szerinti eljárásban az eljárás alá vontnak kell bizonyítania, hogy nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét, jelen esetben azt, hogy a szórakozóhelyre történő belépés megtagadása nem a kérelmező roma származásával állt összefüggésben.

A kérelmező belépésének megtagadását azzal indokolta, hogy előző héten a szórakozóhelyen valaki balhézott, ki kellett vezetni, és az éppen szolgálatot teljesítő biztonsági őr a kérelmezőben az előző heti rendbontót vélte felfedezni.

Azt, hogy a kérelmező volt az a személy, aki az előző héten rendbontó módon viselkedett a szórakozóhelyen, az eljárás alá vont nem tudta bizonyítani. A tárgyaláson már mind az érintett biztonsági őr, mind az ügyvezető egyértelműen úgy nyilatkoztak, hogy tévedés történt, nem a kérelmező volt az, akit előző héten rendbontás miatt ki kellett vezetni. Mindezek alapján az kizárható volt, hogy a kérelmezőt azért nem engedték be, mert előző héten ő balhézott a szórakozóhelyen.

Az eljárás alá vontnak ugyanakkor azt sem sikerült bizonyítania, hogy a kérelmezőt összetévesztették egy előző heti rendbontóval. Kétséget kizáróan még azt sem bizonyította, hogy előző héten valaki más valóban balhézott a szórakozóhelyen. Magát a balhézást ugyanis sem az ügyvezető, sem a meghallgatott tanúk nem látták, arról semmilyen közvetlen információjuk, tapasztalatuk nem volt. Az eljárás alá vont bizonyítási indítványt sem tett erre vonatkozóan. Tekintve, hogy az eljárás alá vont a rendbontásokat (rendbontókat) semmilyen formában nem dokumentálta, így ily módon sem tudta bizonyítani az előző heti rendbontás tényét.

Bár nem volt teljes mértékben kizárható az, hogy a biztonsági őr valóban összetévesztette a kérelmezőt valamely korábbi rendbontóval, ezt azonban az eljárás alá vontnak – annak ellenére, hogy a bizonyítás terhe az ő oldalán jelentkezett – az eljárásban nem sikerült bizonyítania, erre vonatkozó előadása nem volt meggyőző, és a tanúk vallomása sem volt alkalmas ennek alátámasztására. Tényként tehát mindössze annyi volt megállapítható, hogy a kérelmezőt, aki roma származású nem engedték be a szórakozóhelyre, míg nem roma társait beengedték. A hatóság ezért – az eljárásban érvényesülő speciális bizonyítási szabályokra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmezőt a roma származása miatt nem engedték be a szórakozóhelyre.

A hatóság nem azt a gyakorlatot tartotta jogsértőnek, hogy a korábbi rendbontók belépését megtagadják, csupán arra mutatott rá, hogy a rendbontók kiszűrése során is meg kell tartani az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság döntésével szemben a felek nem éltek jogorvoslással.

2023. júliusi döntés