

Ügyiratszám: EBF-AJBH-14/2023

Védett tulajdonság: fogyatékos

Diszkrimináció területe: egyéb

Diszkrimináció típusa: közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Jogsértést megállapító határozat

Kérelem, a kérelmező álláspontja

A kérelmező a hatóságnál 2022. októberben előterjesztett panaszában azt sérelmezte, hogy a gyermekei által látogatott oktatási intézmény területén kialakított mozgáskorlátozott parkoló használatának lehetőségét annak felújításával összefüggésben megszüntették, mivel az ahhoz vezető utat – sorompóval mindkét irányból – lezárták. Leírta, hogy egyik gyermeke súlyosan mozgássérült, önellátásra képtelen, ezért magával kell vinnie, amikor az intézménybe járó másik két gyermekét hozza-viszi az intézménybe. Kifejtette, hogy a mozgáskorlátozott parkoló elzárásával – a normál parkoló zsúfoltsága miatt is – csak az intézmény melletti forgalmas úton tud megállni úgy, hogy azon át is kell menni az intézménybe jutáshoz, amely így nehézkes és balesetveszélyes. Ismertette, hogy a problémát – mely más szülőket is érint, és amellyel az intézmény többféle jogsértést is megvalósít – jelezték az intézménynek és fenntartójának, azonban nem történt intézkedés, ezért a hatóság eljárását kérte.

Az eljárás alá vont álláspontja

A hatóság eljárást indított a bepanaszolt intézménnyel és annak fenntartójával szemben, akik tájékoztatták a hatóságot arról, hogy a kérelmező által sérelmezett probléma már nem áll fenn, mivel a gyermekek biztonsága érdekében a közterületre kihelyezett kordon áthelyezéséről az intézmény már gondoskodott, így az a mozgáskorlátozott parkolóba való behajtást már egyáltalán nem akadályozza. Ennek alátámasztására csatolták az áthelyezett kordont ábrázoló fényképet, valamint a tulajdonosi önkormányzatnak a kordon kihelyezéséhez adott hozzájáruló nyilatkozatát. Emellett hangsúlyozták, hogy kérésre korábban is lehetővé tették a kérdéses parkolóhoz való behajtást, ahhoz az intézmény minden segítséget azonnal megadott.

Az eljárás lefolytatása:

A kérelmező elismerte, hogy a kordon áthelyezése valóban megtörtént, azonban vitatta, hogy igény esetén korábban is használni lehetett volna a mozgáskorlátozott parkolót, és kifejtette, hogy a probléma teljes megoldásához a parkoló mindkét irányból való megközelítését biztosítani kellene, amelynek teljesítése esetén egyezséget kötne.

Az eljárás alá vontak fenntartották a kordon szükségességére vonatkozó álláspontjukat, emellett a fenntartó hangsúlyozta, hogy a megtett intézkedéssel a mozgáskorlátozott parkoló egyszerű és könnyű megközelítése biztosított, és rámutatott arra, hogy a vonatkozó jogszabályok nem tartalmaznak előírást arra nézve, hogy a mozgássérült parkolót hány irányból kell tudni megközelíteni.

A felek az eljárásban nem kötöttek egyezséget, ezért a hatóság az eljárásban a felek nyilatkozatai, a becsatolt dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével hozta meg döntését.

A hatóság döntése és annak indokai:

Az egyenlő bánásmód követelménye alapvetően a kérelmező védett tulajdonságával összefüggésben sérülhet, azonban átsugárzó diszkriminációként értékelhető, ha a hátrány valakit nem a saját, hanem a vele szoros kapcsolatban álló személy védett tulajdonsága miatt ért, ezért a hatóság a kérelmező által gyermeke kapcsán e körben hivatkozott körülményt, vagyis gyermeke fogyatékoságát is értékelte és megállapította, hogy a kérelmezőt a vele összehasonlítható helyzetben levőkhöz képest gyermeke védett tulajdonsága miatt hátrány érte a mozgáskorlátozott parkoló megközelíthetőségének, használatának ideiglenes akadályozásával.

A fenti megállapítást követően a hatóság megvizsgálta, hogy az eljárás alá vontaknak sikerült-e bizonyítaniuk, hogy tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka volt annak, hogy az intézmény területén kialakított mozgáskorlátozott parkoló megközelítését megszüntették. Ennek megítélése során a hatóságnak abból kellett kiindulnia, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján az eljárás alá vontakat kötelezettség terheli a mozgáskorlátozottak számára kialakított parkoló biztosítása tekintetében.

Az eljárás alá vontak a kimentés körében arra hivatkoztak, hogy a kérelemmel érintett útszakaszon mindkét irányból elhelyezett behajtani tilos táblák és kordonok kihelyezésére a gyermekek közlekedésének biztonsága érdekében került sor. Tekintettel azonban arra, hogy a gyermekek biztonsága oly módon is biztosítható lett volna, hogy az ne akadályozza a mozgáskorlátozott parkoló használatát, amelyet éppen az eljárás alá vontak utólag alkalmazott megoldása bizonyít, a hatóság nem fogadta el az eljárás alá vontak kimentését.

A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak a kérelmezővel szemben gyermeke fogyatékosságával összefüggésben a mozgáskorlátozott parkoló megközelítésének időleges megszüntetésével megsértették az egyenlő bánásmód követelményét közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában.

Mivel a jogszabályban előírt akadálymentesítési kötelezettség nem terjed ki arra, hogy a kialakított parkoló megközelítését több irányból, körbejárhatóan kell biztosítani, a hatóság nem találta jogsértőnek a mozgáskorlátozott parkoló egy irányból történő megközelítésének biztosítását.

A jogkövetkezmények megállapítása során a hatóság mérlegelte az eset összes körülményeit, és azt, hogy a mozgáskorlátozott parkoló megközelítését az eljárás alá vont intézmény már az eljárás során visszaállította. Mindezekre tekintettel a hatóság az eljárás alá vontakkal szemben figyelmeztetést alkalmazott, valamint megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

2023. márciusi döntés