



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-658/2022. számú ügyben  
járványügyi védelmi intézkedések megszegése tárgyában benyújtott  
közérdekű bejelentés kivizsgálásával összefüggésben

*Előadó: dr. Kohár Katalin*

Érintett szerv:

- Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. Kerületi  
Rendőrkapitányság

2022.

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-658/2022. számú ügyben**

Előadó: dr. Kohár Katalin

### **Az eljárás megindítása**

A Panaszos közérdekű bejelentés kezelésére irányuló felülvizsgálati kérelmében azt kifogásolta, hogy a **2021. március 23-án a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály** (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére, megküldött és **2021. március 25-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. Kerületi Rendőrkapitányság** (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) részére áttett közérdekű bejelentését késedelmesen vizsgálták ki, és a késedelem miatt nem tudták a bejelentett szabálysértést megállapítani.

Az alapvető jogok biztososa – egyebek mellett – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) § 38/A. § alapján kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a jogbiztonság, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a petíciós jog sérelmének a gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amely során Hivatalom megkereste a Rendőrkapitányságot.

### **Az érintett alapvető jogok**

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: *„Magyarország független demokratikus jogállam.”* [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”* [Alaptörvény XXV. cikk]

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbt.)
- a védelmi intézkedések ideiglenes szigorításáról szóló 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet

### **Megállapított tényállás**

Panaszos arról tájékoztatta az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát, (a továbbiakban: AJBH) hogy a **2021. március 23-án benyújtott közérdekű bejelentésében** kifogásolta, hogy a szomszédjában lakó kozmetikus a védelmi intézkedések ideiglenes szigorításáról szóló 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) kivételi körébe nem tartozó – kozmetikai – szolgáltatást nyújt a szomszédjában lévő magánlakásban.

Megírta, hogy 2021. március 26-án újabb levelet írt a XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály részére, melyben segítséget kért, mert a kialakult helyzetet egészségügyi szempontból kifogásolta, mivel a lakások előtti folyosó szellőztetése nem megoldható, fertőtlenítést pedig nem végeznek a társasházban.

Tekintettel arra, hogy a bejelentésétől számított egy héten belül semmilyen hatósági intézkedés nem történt, ezért **2021. március 30-án** levélben felkereste a kozmetikus vállalkozásának helyt adó Kft. tulajdonosát, és a kozmetikai szolgáltatás haladéktalan megszüntetését kérte.

Panaszos véleménye szerint a levél hatására, **2021. március 31-én** délben a szomszédjában lakó kozmetikus megkezdte a kozmetika felszámolását, amiről videofelvételt is készített.

Sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányság munkatársa csak 15 nappal később, azaz **2021. április 15-én** jelent meg a helyszínen, mikorra már megszűnt a kozmetikai szolgáltatás nyújtása. Kifogásolta, hogy a helyszínre kikerült rendőr az adatgyűjtést jegyzetfüzet, íróeszköz, információs technológiai eszköz nélkül végezte, és a Panaszos által rögzített, – álláspontja szerint – a szabálysértést bizonyító felvételeket sem megtekinteni, sem pedig magával vinni nem kívánta.

Panaszos véleménye szerint, amennyiben a bejelentéssel kapcsolatban az eljárás még márciusban elindult volna, akkor a Rendőrkapitányság a szabálysértést meg tudta volna állapítani. Az „adatgyűjtés” idején már nem volt megállapítható a szabálysértés, hiszen 2021. március 30-án Ő lépett fel sikeresen az egészség- és életvédelme érdekében.

Panaszos közérdekű bejelentése kivizsgálását azért sérelmezte, mivel álláspontja szerint az intézkedések késedelme okafogyottá tették a bejelentést, így a kozmetikust nem szankcionálták, és igénybe vehette az önfoglalkoztatók kompenzációs támogatását.

Panaszos a közérdekű bejelentése nem megfelelő intézését kifogásolta, ezért a felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem az ügyben a Rendőrkapitányságot.

### **A Rendőrkapitányságtól az alábbi kérdések megválaszolását kértem:**

1. Milyen körülmények vezettek az adatgyűjtés késedelméhez? Kaptak-e tájékoztatást Panaszostól – 2021. március 31-én illetve 2021. április 2-án – arról, hogy a közérdekű bejelentésben megnevezett személy a sérelmezett tevékenységével időközben felhagyott?
2. Az adatgyűjtés során Panaszos által felajánlott videofelvételek – amelyen állítása szerint a kozmetikai tevékenység folytatását alátámasztó felvételek voltak – alkalmas bizonyítékként felhasználhatóak lettek volna-e az esetleges szabálysértési tényállás megállapításához?
3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály részére megküldött tájékoztatásában miért szerepelt az a megállapítás, hogy „korábban, illetve az intézkedés idején nem volt megállapítható sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetésének gyanúja”? A 2021. április 15-én történt helyszíni adatgyűjtést megelőzően foganatosított-e olyan nyomozati cselekményt a Rendőrkapitányság, amely a fenti állítást alátámasztja?
4. A 2021. április 15-én történt helyszíni adatgyűjtés a közérdekű bejelentés vizsgálatának a keretében, vagy szabálysértési eljárásban történt?
5. Amennyiben szabálysértési eljárás nem indult a közérdekű bejelentés alapján, mi indokolta, hogy az adatgyűjtést követően több, mint egy hónap elteltével tájékoztatták a közérdekű bejelentőt a bejelentés kivizsgálásáról?

6. Álláspontja szerint, eleget tettek-e a közérdekű bejelentések kezelése kapcsán a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (továbbiakban: Pkbt.) rendelkezéseinek?
7. Álláspontja szerint tájékoztatása kiterjedt-e minden, a közérdekű bejelentésben kifogásolt körülményre?
8. Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat; amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kíván kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?

### **A Rendőrkapitányság válasza:**

A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a Panaszos által kifogásolt intézkedést a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály munkatársa folytatta le.

A Panaszos által a Kormányhivatalhoz 2021. március 23-án tett közérdekű bejelentést 2021. március 25-én elektronikus úton tették át a Rendőrkapitányságra. A körzeti megbízott az ügyet 2021. április 4-én vette át, és elintézési határidőként 2021. április 25. napját határozták meg számára. Az eljáró rendőr 2021. április 15-én 10 órakor jelent meg a helyszínen, ahol az ügy körülményeivel kapcsolatban személyesen hallgatta meg Panaszost és az általa jogszabálysértő cselekmény elkövetési helyeként megjelölt lakás tulajdonosát is.

A Rendőrkapitányság megírta, hogy a Panaszos által felajánlott videofelvételek nem voltak alkalmasak szabálysértési eljárás megindítására, mivel jogsértő cselekmény elkövetését nem tartalmazták. A felvételek a lépcsőházban készültek, amelyeken nem látható kozmetikai kezelés, csak az, hogy 2 személy áruszállító kiskocsin az adott lakásból kihúzott egy nagyméretű kozmetikai kezelő ágyat, azt a folyosón végigtolták, majd beszálltak a liftbe. A felvételek nem támasztották alá, hogy a feltételezett szabálysértési tényállás megvalósult. Panaszos más bizonyítékot nem szolgáltatott a Rendőrkapitányság részére. Panaszos az állítását, miszerint a szomszédjában lakó kozmetikus a magánlakásban kozmetikai tevékenységet folytat, arra alapozta, hogy több, a számára idegen személyt is látott bemenni az adott lakásba, azonban azt nem látta, hogy abban a lakásban mi történt.

A lakás tulajdonosa elmondta az eljáró rendőrnek, hogy a párja valóban kozmetikus, azonban életvitelszerűen máshol laknak. A panaszban szereplő lakást pár éve vásárolta befektetés céljából. Elmondta, hogy korábban a lakást bérbe adták, de a korábbi bérlő házaspár a Panaszossal kialakult konfliktus helyzetre hivatkozással elköltözött. Ezt követően Panaszos és a szomszédja között megromlott a szomszédi viszony. A lakás tulajdonosa szerint sajnálatos módon, a rossz tervezés következtében a két lakás bejárati ajtója egy nagyon szűk folyosón nagyon közel helyezkednek el egymáshoz, így a lakásba történő belépéskor óhatatlanul egymás előtt haladnak el. A szomszéd lakás tulajdonosa elmondta, hogy kozmetikus párja a Korm. rendeletben foglaltaknak eleget téve, március hónapban nem végzett kozmetikai tevékenységet sehol, és vendégeket sem fogadott. Elmondta, hogy idegen emberek valóban jártak a lakásban, mivel ismételten szerették volna kiadni azt, és érdeklődők érkeztek. A tulajdonos elmondta, hogy a lakást végül 2021. április 1-től sikerült bérbe adni, erre vonatkozóan bérleti szerződést is bemutatott.

Panaszos szomszédja elmondta továbbá, hogy március hónapban kozmetikus párja kozmetikai eszközöket, ágyat valóban tárolt a lakásban ideiglenes jelleggel, mivel ezen időszakban nem tudta azokat használni, továbbá a kozmetikai ágy emelője nem működött. Az ágy javításáról számlát, és munkalapot is be tudott mutatni a szomszéd az eljáró rendőrnek. Az érintett kozmetikust az eljáró rendőr személyesen meghallgatni nem tudta, mert az adatgyűjtés időpontjában a belvárosi kozmetikában dolgozott.

Az eljáró rendőr a helyszínen rögzítette, mind a Panaszos, mind a szemben lévő lakás tulajdonosának adatait, erre megfelelő eszközökkel rendelkezett.

Fentiek alapján az eljáró rendőr az adatgyűjtés során megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

A Panaszos által a beadványban kifogásolt azon megállapítás, miszerint „... *korábban, illetve az intézkedés idején nem volt megállapítható sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetésének gyanúja*” szöveg a jelentés rögzítésekor történt elütésből fakad, mivel az eljáró rendőr szóban azt nyilatkozta, hogy azt szerette volna a jelentésben rögzíteni, hogy: „*a rendelkezésre álló adatok alapján korábban, illetve az intézkedés idején sem volt megállapítható sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetésének gyanúja*”. A Rendőrkapitányság megírta, hogy 2021. április 15-én történt helyszíni adatgyűjtést megelőzően nem került fogatosításra az ügyben eljárási cselekmény.

A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint, az eljáró rendőr a jelentését egyéb szolgálati feladatai, illetve időközbeni betegállománya miatt, késve készítette el. Az eljáró rendőr figyelmét a rendőrkapitány felhívta, hogy a jövőben az adatgyűjtést követően a jelentéseit azonnal készítse el és azt terjessze fel a parancsnoka részére, hogy a panaszosok tájékoztatása a jövőben ne szenvedjen késedelmet.

A Rendőrkapitányság elismerte, hogy Panaszos részére a közérdekű bejelentés kivizsgálásáról késve, **2021. május 18-án küldte meg a tájékoztatást**, de álláspontja szerint a kivizsgálás eredményének késve történő megküldése jogsérelmet, joghátrányt nem okozott. A Panaszos bejelentésében foglaltakat a Rendőrkapitányság ellenőrizte, és megállapította, hogy a vélelmezett jogszabálysértő magatartás nem nyert bizonyítást. A tájékoztató levél megkésztet kiküldése miatt a Rendőrkapitány az állomány figyelmét felhívta a határidők pontos betartására és betartatására, valamint utasítást adott a vezetői állománynak, hogy a határidők betartását a jövőben fokozottabban ellenőrizzék.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **A hatáskör tekintetében**

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés (a-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszasság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljes körűen.

A Rendőrkapitányság, mint állami szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható szerveknek minősül.

Megállapítottam, hogy Panaszos felülvizsgálati kérelme hatáskörömet érintette, mivel Panaszos **közérdekű bejelentést nyújtott be** a Kormányhivatalhoz, amely azt a Pkbt. 1. § (5) bekezdése szerinti határidőn belül a Rendőrkapitánysághoz hatásköri érintettség miatt áttette és

Panaszos Hivatalom felé megküldött beadványában kifogásolta a bejelentése megfelelő kivizsgálását.

### **Az érintett alapvető jogok tekintetében**

1. Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapvető jogok biztosa az ombudsmani intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi érveléssel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

2. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljáráshoz való jogot* explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már *expressis verbis* tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.* Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák*

gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén *sem mellőzhetők*. [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság több döntésében hivatkozik a fenti megállapításra [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.*

3. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

4 Az Alaptörvény XXV. cikke értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez*. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami *magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell*. Az Alkotmánybíróság értelmezésében mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított *egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása*. [987/B/1990. AB hat.]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felőleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét*.

## **Az ügy érdemében**

A bejelentésből, valamint a megkeresésre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

### **1. A jogszabályi háttér**

Először a közérdekű bejelentések megfelelő intézésének vizsgálata során irányadó törvényi szabályozást tekintettem át.

A Pkbt. 1. § (3) bekezdése alapján, ***a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.***

*Az (5) bekezdés értelmében, ha a panaszt vagy a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, a panaszt vagy a közérdekű bejelentést a beérkezésétől számított nyolc napon belül az eljárásra jogosult szervhez át kell tenni. Az áttételről a panaszt vagy a közérdekű bejelentőt az áttétellel egyidejűleg értesíteni kell. Ha a közérdekű bejelentés jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslatot tartalmaz, azt a jogalkotói hatáskörrel rendelkező személynek vagy szervnek is meg kell küldeni.*

*A 2. § értelmében a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.*

A 3. § (1) bekezdése előírja, hogy *a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján – ha alaposnak bizonyul – gondoskodni kell*

*a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,*

*b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,*

*c) az okozott sérelem orvoslásáról és*

*d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.*

### **2. A Rendőrkapitányság eljárása a beadvány alapján**

2.1. Panaszos beadványát a Kormányhivatal a Pkbt. 1. § (5) által meghatározott határidőn belül a Rendőrkapitányság részére áttette. A Rendőrkapitányság a beadványt nem minősítette azonnali intézkedést igénylő ügynek, ezért az eljáró rendőr 2021. április 15-én tartotta meg a helyszíni ellenőrzést. Megállapítottam, hogy a vizsgálatot a Rendőrkapitányság a Pkbt. szerint megállapított határidőn belül folytatta le, ezzel nem sértette meg a jogszabályi előírásokat. A szomszéd által bemutatott bizonyítékok (bérleti szerződés, kozmetikai ágy javításának munkalapja) alapján valószínűsíthető, hogy a bejelentés tárgyát képező jogellenes cselekményt Panaszos szomszédjában 2021. március hónapban sem folytatták.

Ugyanakkor a közérdekű bejelentés vizsgálatának eredményéről a Rendőrkapitányság végül csak 2021. május 18-án tájékoztatta Panaszost, és a 30 napos határidő túllépéséről a Pkbt. 2. § (2) bekezdése szerinti közbenső tájékoztatást sem küldte meg Panaszos részére. A tájékoztatása nem tartalmazta a vizsgálat során begyűjtött és mérlegelt tényeket, csak az abból



levont következtetést, hogy sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetését nem állapították meg.

A Rendőrkapitányság tájékoztató levelében az alábbi megállapítást tette. :

*„Mivel a bejelentésben szereplő cselekmény magánlakásban történt, és a bejelentésben szereplő időintervallumban az ügyvel kapcsolatban rendőri intézkedés nem történt, így visszamenőleg, konkrét információk hiányában a szabálysértési eljárás nem kezdeményezhető.”*

A fenti megállapítás álláspontom szerint félrevezette Panaszost, aki a tájékoztatást úgy értékelte, hogy az azonnali rendőri intézkedés elmaradása okozta a bejelentett cselekmény szankcionálásának elmaradását.

Amennyiben a Rendőrkapitányság a közérdekű bejelentés alapján indult vizsgálatáról határidőben, és a mérlegelt adatokra és a megállapítása alapjául szolgáló bizonyítékokra kiterjedő, részletesebb tájékoztatást adott volna, akkor eljárása nem sértette volna Panaszos tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő jogait.

### 3. Összegzés

Megállapítottam, hogy a Rendőrkapitányság a közérdekű bejelentésben kifogásolt körülményeket megvizsgálta, ugyanakkor a vizsgálat megállapításairól, a Pkbt. 2. § (1) bekezdésében megállapított **határidőt túllépve, a Pkbt. 2. § (2) bekezdésében megállapított közbenső tájékoztatást mellőzve, és nem teljeskörűen tájékoztatta a közérdekű bejelentést benyújtó Panaszost.**

*A Rendőrkapitányság mulasztásával sérültek a Panaszos petíciós és tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapvető jogai, ezzel a Rendőrkapitányság a petíciós joggal és a tisztességes hatósági eljárással összefüggésben visszásságot okozott.*

### Intézkedés

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a **Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjét**, hogy

- intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásság jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2022. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos