



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-1470/2022. számú ügyben  
a Velencei-tó parti Holdfény sétányon elhelyezett, fürdést tiltó táblák  
tárgyában benyújtott közérdekű bejelentés kivizsgálásával  
összefüggésben  
(Előzményi ügy: AJB-5227/2021.)

*Előadó: dr. Jászberényi Éva*

Érintett szerv: Fejér Megyei Kormányhivatal

2022.

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-1470/2022. számú ügyben  
(Előzményi ügy: AJB-5227/2021.)**

Előadó: dr. Jászberényi Éva

### **Az eljárás megindítása**

A Panaszos **közérdekű bejelentés intézésére irányuló felülvizsgálati kérelmében** kifogásolta, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Velencei-tó parti Holdfény sétányon elhelyezett, fürdést tiltó táblák tárgyában benyújtott közérdekű bejelentését érdemben nem vizsgálta ki.

Az alapvető jogok biztosa – egyebek mellett – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 38/A. § alapján kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, a petíciós jog, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye sérelmének a gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amely során Hivatalom megkereste a Kormányhivatalt, és Gárdony Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat).

### **Az érintett alapvető jogok**

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: *„Magyarország független demokratikus jogállam.”* [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”* [Alaptörvény XXV. cikk]

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.)
- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.)
- a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.)
- a szabad vízen való tartózkodás alapvető szabályairól szóló 46/2001. (XII. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rend.)

- a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: fürdőhely Korm. rend.)

### **Megállapított tényállás**

Panaszos 2021. július 28-án közérdekű bejelentéssel fordult a Kormányhivatalhoz, melyben kifogásolta, hogy az Önkormányzat fürödni tilos táblákat helyezett ki a Velencei-tó parti Holdfény sétányon. Álláspontja szerint a fürdési tilalomról való döntés a Kormányhivatal hatáskörébe tartozik, továbbá a Velencei-tó a nemzeti vagyon részét képezi, így annak használatáról az Önkormányzat nem jogosult rendelkezni. Kérte a bejelentésében foglaltak kivizsgálását, annak megalapozottsága esetén a Mötv. 132.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti törvényességi felhívás kezdeményezését.

2021. július 30. kelt, FE/02/920-2/2021. ügyiratszámú válaszában a Kormányhivatal arról tájékoztatta a Panaszost, hogy: *“A törvényességi felügyeleti jogkörében eljáró Kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a Velencei-tónál fürdési lehetőséget, fürdésre vonatkozó táblák elhelyezését vizsgálja, egyébiránt folyóvizekben és állóvizekben kizárólag olyan helyen szabad fürdeni, ami kijelölt fürdőhely.”*

A Panaszos felülvizsgálati kérelmében kifogásolta, hogy a Kormányhivatal bejelentésére érdemben nem válaszolt, az általa felhozott érvekre egyáltalán nem reagált, valamint a hatáskör hiányára vonatkozóan sem tartalmazott kellő információt a válaszlévél.

A Kormányhivatal 2021. szeptember 14-én kelt FE/NEF/3029-2/2021. ügyiratszámú válaszában népegészségügyi jogkörben eljárva vizsgálta a korábbi közérdekű bejelentést, és arra a megállapításra jutott, hogy a Holdfény-sétány nem minősül fürdőhelynek, ezért a 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet értelmében nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy fürdési tilalmat rendeljen el. A Panaszos korábbi érveire, így a nemzeti vagyonra történő hivatkozásra, valamint a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére ez a levél sem tért ki.

Panaszos a közérdekű bejelentése nem megfelelő intézését kifogásolta, ezért a felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem a Kormányhivatalt, valamint a 26. § (1) bekezdés alapján az Önkormányzatot.

### **A Kormányhivataltól az alábbi kérdések megválaszolását kértem:**

1. Milyen eljárási cselekmények történtek a Kormányhivatal részéről a benyújtott közérdekű bejelentés alapján?
2. Vizsgálta-e a Kormányhivatal, hogy az Önkormányzat milyen hatáskörben, jogszabály és eljárás alapján döntött az érintett partszakaszon a fürödni tilos táblák kihelyezéséről?
3. A Kormányhivatal továbbította-e más szerv részére a bejelentést?
4. Megalapozottnak látja-e a panaszban előadottakat; amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kíván kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?

### **A Kormányhivatal válasza:**

A Kormányhivatal tájékoztatása szerint Panaszos beadványa 2021. július 29-én érkezett a hivatalhoz, melyben kifogásolta a fürdést tiltó táblák kihelyezését és kifejezetten törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kérte. A Kormányhivatal a 2021. július 30-án kelt levélben tájékoztatást nyújtott, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében nem rendelkezik

hatáskörrel arra, hogy a Velencei-tónál fürdési lehetőséget, fürdésre vonatkozó táblák elhelyezését vizsgálja. Egyebekben folyóvizekben és állóvizekben kizárólag olyan helyen szabad fürdeni, ami kijelölt fürdőhely.

Panaszos ezt követően a Miniszterelnökséghez fordult, melynek közbenjárása folytán a Kormányhivatal 2021. szeptember 14-én újabb tájékoztatást adott panaszos részére. Megállapította, hogy a kifogásolt partszakaszon a Kormányhivatal nem folytatott le fürdőhely kijelölési eljárást, és nem engedélyezte a fürdővíz használatát. Az érintett területen nem azért tilos a fürdés, mert az Önkormányzat tiltó táblát helyezett ki, hanem azért, mert a terület nem kijelölt fürdőhely. Megállapította, hogy nem jogsértő, ha az Önkormányzat tiltó táblával jelzi, hogy a terület nem kijelölt fürdőhely. A népegészségügyi hatáskörben eljáró kormányhivatal kizárólag a fürdési célra engedélyezett fürdővizek esetében rendelkezik hatáskörrel arra, hogy fürdési tilalmat rendeljen el akkor, ha nem megfelelő az engedélyezett víz minősége.

A Kormányhivatal nem továbbította más szerv részére a bejelentést, mert a bejelentő kifejezetten a Mötv. szerinti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kérte, a beadványt – tartalma szerint – a Korm. rend. 1.§ (1) bekezdése szerint törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező bejelentésnek minősítették, ez alapján adtak tájékoztatást a bejelentő részére. Másrészt bejelentő kifejezetten kérte a személyes adatai bizalmas kezelését.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Önkormányzat intézkedése nem jogsértő, az érintett területen a fürdés, erre utaló tábla hiányában is tilos.

#### **Az Önkormányzattól az alábbi kérdések megválaszolását kértem:**

1. Az Önkormányzat milyen hatáskörben, jogszabály és eljárás alapján döntött az érintett partszakaszon a fürödni tilos táblák kihelyezéséről?
2. Tájékoztatták-e a lakosságot, ha igen, milyen módon a fürdőhely Korm. rend. 11.§ (4) bekezdésében foglaltakról?

#### **Az Önkormányzat az alábbi tájékoztatást adta:**

Évek óta sok problémát okozott, hogy a Holdfény sétány melletti területen sokan strandoltak, annak ellenére, hogy ez a partszakasz soha nem volt kijelölt fürdőhely. Mivel itt a fürdés feltételei nem biztosítottak, az önkormányzat fürdést tiltó táblák kihelyezéséről döntött a BM rendelet 2.§ (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással.

Gárdony Város Jegyzője 2021 májusában az Önkormányzat által kiadott havi lapban, az Önkormányzat honlapján, valamint facebook oldalán tájékoztatta a lakosságot a kijelölt fürdőhelyekről, feltüntetve azok pontos címét, valamint azt az információt, hogy az adott fürdőhely térítés ellenében vehető-e igénybe.

#### **A vizsgálat megállapításai**

##### **A hatáskör tekintetében**

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés (a-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljeskörűen.

A Kormányhivatal, mint állami szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható szerveknek minősül.

Megállapítottam, hogy Panaszos felülvizsgálati kérelme hatáskörömet érintette, mivel **közérdekű bejelentést nyújtott be** a Kormányhivatalhoz és kifogásolta a bejelentése megfelelő kivizsgálását.

### **Az érintett alapvető jogok tekintetében**

1. Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapvető jogok biztosa az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi teszteket.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi élel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

2. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljáráshoz való jogot* explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapvet és normát. A 2012.

január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már *expressis verbis* tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének*, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból*, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén *sem mellőzhetők*. [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság több döntésében hivatkozik a fenti megállapításra [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”*. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

3. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

4 Az Alaptörvény XXV. cikke értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez*. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami *magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell*. Az Alkotmánybíróság értelmezésében *mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása*. [987/B/1990. AB hat.]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat,

amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felőleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

## **Az ügy érdemében**

A bejelentésből, valamint a megkeresésre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

### **1. A jogszabályi háttér**

1.1. Először a közérdekű bejelentések megfelelő intézésének vizsgálata során irányadó törvényi szabályozást tekintettem át.

A Pkbt. 1. § (3) bekezdése alapján, ***a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.***

*(5) Ha a panaszt vagy a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, a panaszt vagy a közérdekű bejelentést a beérkezésétől számított nyolc napon belül az eljárásra jogosult szervhez át kell tenni. Az áttételről a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt az áttétellel egyidejűleg értesíteni kell.*

A 2. § értelmében *a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.*

A 3. § (1) bekezdése előírja, hogy *a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján – ha alaposnak bizonyul – gondoskodni kell*

- a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,*
- b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,*
- c) az okozott sérelem orvoslásáról és*
- d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.*

A bejelentő által kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás szempontjából fontos kiemelni a Kormányhivatal által hivatkozott Korm. rendelet vonatkozó szakaszát is, amely szerint:

*1.§ (1) A vizsgálati szakasz a fővárosi és megyei kormányhivatal hivatali hatáskörében tudomására jutott adatok alapján vagy **bejelentésre** indul meg.*

1.2.A fürdőhely kijelölési eljárás jogszabályi háttere:

*A BM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján folyóvizekben (folyók, állandó és időszakos vízfolyások, holtágak) és **állóvizekben** (mesterséges és természetes tavak), továbbá vízi létesítmények (csatornák) vizében (a továbbiakban együtt: szabad vizek) **fürödni azokon a helyeken szabad, amelyek nem esnek tiltó rendelkezés alá, illetve külön jogszabály szerint kijelölt fürdőhelynek minősülnek.***

2. § (1) **Tilos fürdeni:**

*f) a kijelölt fürdőhelyek kivételével a határvizekben és a városok belterületén lévő szabad vizekben;*

*(2) A **fürdési tilalmat** 60x30 cm méretű fehér alapú kék hullámzó vizen fekete felsőtestet ábrázoló és átlósan 3 cm széles piros csikkal áthúzott **táblával kell jelölni.***

*A fürdőhely rendelet 3. § (1) bekezdése szerint, ha a kormányhivatal illetékességi területéhez tartozó felszíni vizekben a fürdőzők számának napi átlaga legalább 8 egybefüggő naptári héten várhatóan meghaladja a 100 főt, valamint megvannak a fürdőzés e rendelet szerint szükséges közegészségügyi követelményei, a kormányhivatal - hivatalból indított eljárásban - minden év május 1. napjáig*

*a) dönt a fürdővíz fürdési célú használatának (a továbbiakban: fürdővíz használat) engedélyezéséről,*

*(2) Ha a fürdőzésnek az e rendelet szerint szükséges közegészségügyi követelményei hiányoznak, a kormányhivatal elrendeli a fürdőzés tartós tilalmát, amely egy teljes fürdési idény időtartamára érvényes.*

*4. § (1) A vízparti terület tulajdonosának kérelmére a kormányhivatal fürdőhely kijelölési eljárást folytat le, melynek keretében dönt az üzemeltetni kívánt fürdőhely kijelöléséről és a 3. § (1) bekezdésének b)-d) pontjaiban foglaltakról.*

*11. § (3) A kormányhivatal elrendeli a fürdési tilalom alá eső fürdővizek fürdést tiltó táblával történő megjelölését.*

*(4) A jegyző a helyben szokásos módon minden évben tájékoztatja a lakosságot*

*a) az engedélyezett fürdővizekről,*

*b) a kijelölt fürdőhelyekről,*

*c) a fürdési tilalom elrendeléséről,*

*d) a fürdési tilalom feloldásáról.*

*(5) A fürdést tiltó tábla elhelyezéséről, karbantartásáról és eltávolításáról engedélyezett fürdővíz esetében a kormányhivatal gondoskodik, kijelölt fürdőhely esetében az üzemeltető, ennek elmulasztása esetén a kormányhivatal - az üzemeltető költségére - intézkedik.*

## **2. A Kormányhivatal eljárása a beadvány alapján**

2.1. Panaszos beadványát a Kormányhivatal a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott bejelentésnek, de nem a Pkbt. 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek minősítette. A Kormányhivatal a Korm. rendelet szerinti törvényességi felügyeleti eljárást nem indította meg, hatásköre hiányára hivatkozott, a beadványt azonban nem továbbította a hatáskörrel rendelkező szervhez.

Tekintettel arra, hogy Panaszos állami szervnél előterjesztett beadványa *olyan körülményre hívta fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség érdekét szolgálta*, így a Kormányhivatal nem megalapozottan hivatkozott arra, hogy az – tartalma szerint – kizárólag törvényességi felügyeleti eljárás megindítására irányuló bejelentésnek, és nem a Pkbt. 1. § (3) bekezdése szerinti közérdekű bejelentésnek minősült.

Álláspontom szerint **ugyanazon beadvány, amely a Pkbt. 1. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján közérdekű bejelentésnek minősül, egyúttal megfelelhet a Korm. rendeletben meghatározott „bejelentés” fogalmának is**, és megalapozhatja a törvényességi felügyeleti eljárás megindítását. Az államigazgatás rendszerében a közérdekű bejelentések, a hivatalból induló eljárásokban a tudomásszerzés jelentős eszközének tekinthetők.

A Kormányhivatalnak a közérdekű bejelentés kivizsgálása kapcsán tájékoztatást kellett volna kérnie az Önkormányzattól a táblák kihelyezésével kapcsolatos eljárásról, annak jogszabályi hátterére vonatkozóan és ennek ismeretében kellett volna arról határoznia, hogy indokolt-e törvényességi felügyeleti eljárást lefolytatnia, különös tekintettel arra, hogy a közérdekű bejelentés kivizsgálásának kötelezettsége magában foglalja annak érdemi és teljes körű vizsgálatát, valamint a bejelentő megfelelő, a megtett intézkedésekre is kiterjedő tájékoztatását. A Kormányhivatalnak nem csak törvényességi felügyeleti jogkörben van



lehetősége tájékoztatást kérni az önkormányzatoktól, a Möt.133. §-a erre lehetőséget biztosít számára. A Kormányhivatalnak az Önkormányzattól kért és kapott információk ismeretében, indokolással, a vonatkozó jogszabályok ismertetésével kellett volna tájékoztatnia a bejelentőt arról, hogy miért nem tartotta megalapozottnak az Önkormányzattal szembeni törvényességi felügyeleti eljárás megindítását, továbbá népegészségügyi hatáskörében ismertetni a fürdőzésre vonatkozó jogi szabályozást, ahogyan ezt a 2021. szeptember 14-én kelt levelében meg is tette.

2.2. Vizsgálatom során megállapítottam továbbá, hogy a Kormányhivatal a 2021. szeptember 14-én kelt levelében helytállóan tájékoztatta panaszost a fürdőhely kijelöléssel kapcsolatos anyagi és eljárásjogi szabályozásról, továbbá arról, hogy nem jogsértő, ha az Önkormányzat tiltó táblával jelzi, ahol a fürdőzés nem megengedett.

Az Önkormányzat egyebekben a kijelölt fürdőhelyekről széleskörűen tájékoztatta a lakosságot, így facebook oldalán 2021. május 25-én közzétettek egy tájékoztatót a strandokra vonatkozóan, továbbá a honlapon is megtalálható egy 2021. január 30-án kelt tájékoztató a kijelölt fürdőhelyekről.

### 3. Összegzés

*Fentiek alapján megállapítottam, hogy Panaszos beadványa a Pkbt. rendelkezései szerinti közérdekű bejelentésnek minősült, melynek elbírálására a Kormányhivatal hatáskörrel rendelkezett.* A Kormányhivatal mulasztott, amikor hatásköre hiányára hivatkozással a bejelentés vizsgálatát mellőzte.

*A Kormányhivatal mulasztásával, valamint a közérdekű bejelentés téves minősítésével sérültek a Panaszos alapvető jogai, ezzel a Kormányhivatal a jogbiztonsággal, a petíciós joggal és a tisztességes hatósági eljárással összefüggésben visszásságot okozott.*

Ugyanakkor szükséges leszögezni, hogy a Kormányhivatal a Miniszterelnökség utasítására a 2021. szeptember 14-én kelt levélben megfelelő tájékoztatást nyújtott panaszos részére a fürdést tiltó táblák elhelyezésének jogi megítélésével összefüggésben.

### Intézkedés

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a **Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottját**, hogy intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásság jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2022. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos