



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2660/2022. számú ügyben  
a Sajószentpéter 0132/4 hrsz.-ú kivett patak művelési ágú ingatlan  
(Rózsás-ér) állapota tárgyában benyújtott közérdekű bejelentés  
kivizsgálásával összefüggésben

*Előadó: dr. Jászberényi Éva*

Érintett szerv: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-2660/2022. számú ügyben**

Előadó: dr. Jászberényi Éva

### **Az eljárás megindítása**

A Panaszos **közérdekű bejelentés intézésére irányuló felülvizsgálati kérelmében** kifogásolta, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Sajószentpéter 0132/4 hrsz.-ú kivett patak művelési ágú ingatlan (Rózsás-ér) állapota tárgyában benyújtott közérdekű bejelentésére, annak elbírálásáról, a szükséges intézkedések megtételéről nem adott tájékoztatást. A Panaszos a beadványát a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: NAIH) nyújtotta be, melynek vizsgálatát a NAIH a hatáskörének hiányára tekintettel hivatalomhoz tette át.

Az alapvető jogok biztosa – egyebek mellett – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 38/A. §-a alapján kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye sérelmének a gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam.

### **Az érintett alapvető jogok**

A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: *„Magyarország független demokratikus jogállam.”* [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.)
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vízgazd. rend.)

### **Megállapított tényállás**

A Nemzeti Infrastruktúra Zrt. (a továbbiakban: NIF Zrt.) 2022. január 27-én közérdekű bejelentést tett az Igazgatóságnál, melyben előadta, hogy megbízásából készül a – nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősített – 260. sz. Sajószentpéter-Berente elkerülő főút megvalósítása tárgyú projekt. A projekt kapcsán érintett a Bartók Béla Vagyonkezelő és Tanácsadó Szövetkezet (a továbbiakban: Szövetkezet) tulajdonában lévő 0132/4 hrsz.-ú, kivett patak művelési ágú ingatlan, mely az érintett vízgyűjtőterület felszíni vizeinek levezetését, illetve a megépítésre kerülő 260. sz. főút egy szakasza Sajó folyóig történő csapadékvíz elvezetését szolgálná. Álláspontja szerint a patak jelenlegi állapotában nem látja el az eredeti funkcióját, a természetes

lefolyási és áramlási viszonyok rendezetlenné váltak. A talaj felszínén lefolyó vizek a talaj erodálásával növelik a szerves és szerves anyag bemosódásának, valamint egyéb szennyeződés Sajó folyóba történő bejutásának a kockázatát. A NIF Zrt. vállalta, hogy elvégzi a szükséges karbantartási munkálatokat, az ehhez szükséges vízjogi létesítési engedélyt megkéri, a Szövetkezet azonban a tulajdonosi hozzájárulás megadását megtagadta, ragaszkodott az ingatlan Zrt. általi megvásárlásához. Erre tekintettel a NIF Zrt. közérdekű bejelentésében javasolta a Szövetkezet, mint tulajdonos kötelezését a patak eredeti vízszállító képességének helyreállítására a felszíni vizek védelme érdekében.

A NIF Zrt. álláspontja szerint az Igazgatóság válaszában részletesen kifejtette azokat a releváns jogszabályi rendelkezéseket, melyek a vízjogi engedélyezési eljárásban a NIF Zrt., mint építendő vonatkozásában irányadóak az útfejlesztési projekt megvalósítása során, a közérdekű bejelentése elbírálásáról, a szükséges intézkedések megtételéről azonban nem adott tájékoztatást. A NIF Zrt. beadványának közérdekű része arra hívta fel az Igazgatóság figyelmét, hogy a Rózsás-ér – az útépitési projekt megvalósításától függetlenül – az elmaradt karbantartási feladatok miatt nem látja el eredeti vízelvezetési funkcióját, ezáltal fennáll a Sajó folyó szennyeződésének veszélye. Erre tekintettel 2022. március 17-én ismételten közérdekű bejelentést tett az Igazgatóságnál, javasolta a Szövetkezet káros állapot megszüntetésére kötelezését, melyre nem kapott választ.

A felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem az Igazgatóságot. A közérdekű bejelentés intézésére irányuló általános kérdéseken túlmenően, annak tisztázását is kértem, hogy vizsgálták-e a kötelezésre irányuló hatósági eljárás megindításának lehetőségét a Rózsás-ér vízelvezetési funkciójának elvesztése miatt, ha igen, az milyen eredménnyel zárult.

### **Az Igazgatóság válasza**

Az Igazgatóság kifejtette, hogy a hatóság vízikönyvi nyilvántartása szerint a Rózsás-ér jelenleg nem rendelkezik vízjogi engedéllyel, nincs olyan vízjogi engedélyben meghatározott eredeti állapot, amelyet helyre lehetne állítani.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet külterületen vízfolyások, csatornák medrének kiépítési mértékére nem határoz meg legkisebb előfordulási valószínűségű kiépítési vízhozamot.

A hivatkozott Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében, ha a vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízelvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt köteles gondoskodni.

A Rózsás-ér jelenleg a környező területekről lefolyó csapadékvizek befogadója, így ha a jövőben az épülő főút többlet csapadékvizeivel megnövelt vízhozam elszállítására a Rózsás-ér jelenlegi állapotában nem képes, úgy a folyamatban lévő beruházáshoz kapcsolódó vízjogi engedélyezési eljárás során az érintett ingatlanra vonatkozóan a beruházónak kell a befogadóba vezetett víz ártalommentes elvezetéséről gondoskodni.

A fentiek figyelembevételével a Vízgazd. rend.18. §-a alapján kötelezés kibocsátása nem volt lehetséges, tehát a közérdekű bejelentés nem volt megalapozott.

Az Igazgatóság a 2022. február 17-én kelt levelében tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a bejelentése nem megalapozott, továbbá, hogy a tervezett vízhozam elszállításának a feltételeit a beruházónak kell megteremteni, és a tulajdonosi hozzájárulás hiányát a vízjogi létesítési engedélyezés során szolgalmi jog alapításával, vagy a vízjogi létesítési eljárás előtt kisajátítással lehet orvosolni.

A NIF Zrt. 2022. március 21-én kelt beadványát az előzővel azonos tartalmúnak minősítették, ezért a Pkbt. 2/A. § (1) bekezdése alapján a bejelentés vizsgálatát mellőzték, 35500/4465-1/2022.ált. számon azonban ismételten tájékoztatták a NIF Zrt.-t arról, hogy miért nem tartja szükségesnek további intézkedések megtételét az Igazgatóság.

A bejelentő ezt követően a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: BM OKF) fordult beadványával. A BM OKF megállapította, hogy a vízjogi engedélykérelem benyújtását megelőzően, a tervezés közben a felek között felmerülő vitás kérdések eldöntése nem a vízügyi hatóság feladata, azaz az ügy jelenleg ismert státusza alapján a tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos vitás kérdésekkel összefüggésben vízügyi hatósági intézkedésre okot adó körülmény nem áll fenn. Felhívta azonban az Igazgatóság figyelmét arra, hogy a vízügyi hatóság hatáskörének hivatalbóli gyakorlásához tartozik, hogy a bejelentésben foglaltak alapján a tervezett beruházással érintett kivett patak területét és környezetét vízgazdálkodási szempontból megtekintse, illetve, amennyiben a szemle alapján megállapítható, hogy a vizek kártételeinek elhárítása, a károk megelőzése azt szükségessé teszi, úgy az Igazgatóság, mint vízügyi hatóság a káros, illetve a károsodás veszélyével fenyegető állapot megszüntetésére a Vízgazd. rend. 18.§-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával kötelezést bocsáthat ki.

Erre tekintettel az Igazgatóság helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította, hogy a holtmeder jelentős részben feltöltődött. A mélyvonulat kizárólag a környező területekről lefolyó csapadékvizeket gyűjti össze, amely vizek továbbvezetése a Sajó-folyó, mint befogadó felé a jelenlegi terepviszonyok mellett nem lehetséges, így a lefolyástalan mélyvonulatban összegyülekező csapadékvizek helyben elszikkadnak, ill. elpárolognak.

Az Igazgatóság a tényállás teljes körű tisztázása érdekében az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot is megkereste. A vízügyi igazgatóság válaszában előadta, hogy a Rózsás-ér a vízügyi geoadatbázisban vízfolyás objektumtípusként szerepel. A vízfolyást a topográfiai térkép mélyvonulatként ábrázolja, amely a zagytér övárka és a Sajó folyó bal parti töltés közötti területről lefolyó vizeket gyűjti össze. A Rózsás-ér környezetében lévő 08.06 számú Bánréve-felsőzsolcai árvízvédelmi szakaszhoz tartozó Sajó folyó bal parti töltésszakaszon a vízügyi igazgatóság nem tapasztalt olyan jelenséget, amely az árvízvédelmi töltés, illetve annak tartozékaira káros hatás (állékonysági problémát, a létesítmény állagát, működését veszélyeztető hatást) gyakorolna.

A vizsgálat megállapításairól az Igazgatóság a bejelentő NIF Zrt-t 2022. július 7-én tájékoztatta.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **A hatáskör tekintetében**

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés (a-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszasság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljeskörűen.

Az Igazgatóság, mint állami szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható szervnek minősül.

Megállapítottam, hogy Panaszos felülvizsgálati kérelme hatáskörömet érintette, mivel **közérdekű bejelentést nyújtott be** az Igazgatósághoz és kifogásolta a bejelentése megfelelő kivizsgálását.

## Az érintett alapvető jogok tekintetében

1. Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapvető jogok biztosa az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi érveléssel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

2. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljárás*hoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség*, amelyet az *eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni*, és amely *hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból* következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.* [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság több döntésében hivatkozik a fenti megállapításra [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes*

*részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.*

3. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felőleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

### **Az ügy érdemében**

A bejelentésből, valamint a megkeresésre kapott válaszból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

Az Ajbt. 38/A. § alapján indult eljárásban a bejelentés intézését vizsgálhatom; e körben tehát azt, hogy a bejelentés kapcsán a hatóság megtett-e mindent a megalapozottság vizsgálata körében, annak megfelelően járt-e el, szükség esetén indított-e hatósági eljárást és mindenek során az előírt határidőket betartotta-e, továbbá, hogy eljárása során az alapvető jogokkal összefüggő visszasság megállapítható-e.

A Pkbt. 1. § (3) bekezdése alapján, *a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.*

A 2. § értelmében *a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.*

A 3. § (1) bekezdése előírja, hogy *a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján – ha alaposnak bizonyul – gondoskodni kell*

*a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,*

*b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,*

- c) az okozott sérelem orvoslásáról és
- d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

A Vízgazd. rend. 18.§ értelmében a vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében a vízügyi hatóság kötelezi:

- c) a vizilétesítmény megépítésére, vízimunka elvégzésére;
- g) a jogellenes, illetve káros állapot megszüntetésére - az a)-f) pontokban foglaltaktól függetlenül is -, ha az eljárásra más hatóság nem rendelkezik hatáskörrel és a vízviszonyokba történt beavatkozás, illetve annak megszüntetése egyébként nem jár együtt vízhasználattal vagy a vizek hasznosítására, kártételeik elhárítására irányuló vízimunka elvégzésével.

Megállapítottam, hogy a NIF Zrt. beadványa két témakört érintett. Egyrészt vázolta a megbízásából készülő útépitési projekttel összefüggő vízjogi engedélyezési eljárást megelőzően, a tervezés közben a felek között felmerülő vitás kérdéseket. Másrészt beadványának közérdekű része arra hívta fel az Igazgatóság figyelmét, hogy a Rózsás-ér – az útépitési projekt megvalósításától függetlenül – az elmaradt karbantartási feladatok miatt nem látja el eredeti vízelvezetési funkcióját, ezáltal fennáll a Sajó folyó szennyeződésének veszélye.

Az Igazgatóság teljeskörűen és határidőben tájékoztatta a NIF Zrt.-t a tervezett vízjogi engedélyezési eljárásban a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokról, a beadványa közérdekű részének – azaz, hogy a Szövetkezet karbantartási feladatainak elmulasztásával fennáll-e a káros, illetve károsodás veszélyével fenyegető állapot – vizsgálatát elmulasztotta.

***Az Igazgatóság mulasztásával sérültek a panaszos alapvető jogai, ezzel az Igazgatóság a jogbiztonsággal, és a tisztességes hatósági eljárással összefüggésben visszásságot okozott.***

Ugyanakkor szükséges leszögezni, hogy az Igazgatóság a BM OKF utasítására a tényállás teljes körű tisztázását követően a 2022. július 7-én kelt levélben megfelelő tájékoztatást nyújtott panaszos részére a közérdekű bejelentésével összefüggésben.

### **Intézkedés**

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóját**, hogy intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásság jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2022. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos