

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1445152	Bejelentő a közforgalom elől el nem zárt magánutak területén található, folyamatosan nyitott állásban lévő sorompó berendezésekkel kapcsolatban tett bejelentést, valamint tájékoztatást kért az ezek által esetlegesen megvalósított jogszabálysértésekről és az irányadó jogi szabályozásról.	lezárt	Az ügyben megkeresett Innovációs és Technológiai Minisztérium (a továbbiakban: ITM) a közérdekű bejelentést kivizsgálta és a bejelentés tárgyára vonatkozó jogszabályok részletes ismertetése mellett megírta, hogy a <i>közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény</i> 47. § 8. pontja szerint a magánút közforgalom előli lezárása sorompó, kapu vagy más fizikai eszköz elhelyezésével valósul meg. Mindezért megvalósul a magánút elzárása, ha az út mellett az útpálya lezárására alkalmas sorompót helyeztek el, még akkor is, ha a sorompó éppen nincs lezárva, mivel a törvény a sorompó, kapu vagy más fizikai eszköz meglétéhez elhelyezéséhez köti az elzárás tényét és nem annak pillanatnyi zárt vagy nyitott állapotához. A Kkt. 3. § (1) rögzíti a közlekedők jogát arra, hogy a közforgalom elől el nem zárt magánutat bárki igénybe vehesse, mely jogosultságot a törvény időben nem korlátozza, tehát az útnak folyamatosan alkalmasnak kell lennie az igénybevételre. Az ITM megírta azt is, hogy a <i>1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ)</i> 20. § (4) bekezdése is az út, terület lezárására alkalmas eszközként említi a fekete-fehér színű sorompót, amely azt jelzi, hogy a lezárt területre engedély nélkül behajtani tilos. A vonatkozó jogszabályok alapján az ITM álláspontja szerint a közforgalom elől el nem zárt magánúton a közlekedési hatóság engedélye nélkül elhelyezett sorompó jogsértőnek minősül, ugyanígy a szilárd burkolatú úttesten kívül elhelyezett nyitott állapotú sorompó is jogsértő. A Kkt. 47. § 8. és 13. pontja alapján, az út területén elhelyezett sorompóval az út elzártnak minősül akkor is, ha a sorompó éppen nincs lezárva, ezért ha az elzárás a közlekedési hatóság engedélye nélkül történt, akkor a közlekedési hatóság a Kkt.29.§. (9) és a 14. § (4) szerint az eredeti állapot helyreállítására kötelezi a jogsértő személyt. Az ITM a fentiekben túl ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a bejelentéshez kapcsolódó tájékoztatást kizárólag a vonatkozó jogszabályok alapján nyújtotta, azonban a bejelentés alapjául szolgáló magánúttal kapcsolatos, általa nem ismert egyedi sajátosságok esetén felmerülhetnek olyan körülmények, amelyek részletes vizsgálata alapján az eljáró közlekedési hatóság a jelen tájékoztatásban foglaltaktól eltérő következtetésre juthat. Ennek megfelelően a konkrét magánút helye szerinti illetékes közlekedési hatóság megkeresését javasolta azzal, hogy a magánút közforgalom előli elzárásának ügyében a megyei/fővárosi kormányhivatalok jogosultak eljárni.