

426/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Közszolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatósághoz forduló kérelmező hallás- és mozgássérült, gyermekkor óta utcai elektromos kerekesszékekkel közlekedik, amelyre az épületen belüli helyváltoztatáshoz is szüksége van. Azt panaszolta, hogy a lakóhelye szerinti településen a postahivatal nem akadálymentes. A kérelemben foglaltak szerint kb. 5 éve folyamatosan jelzi a problémát, azonban ennek ellenére sem építettek feljárót, illetve annak a kérésének sem tettek eleget, hogy a csengőt – amellyel a postai szolgáltatás igénybevételevel kapcsolatos szándékát jelezni tudná – olyan magasságba helyezték, hogy a kerekesszékéből elérje. Ennek következtében a kérelmezőnek az udvaron, kerekesszékében ülve kiabálnia kell a postamester nevét és meg kell várnia, amíg a postamester kijön, mert csak így lehetséges számára az ügyintézés.

A bepanaszolt postai szolgáltató az eljárás során azzal védekezett, hogy a kérelmező lakóhelyén a postai szolgáltatást nem ő, hanem a *postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (Postatv.) 36. § (1) bekezdése* szerinti postai közreműködő személy nyújtja. Ezzel kapcsolatban utalt arra, hogy a postai közreműködő személy („postamester”) közreműködői szerződés alapján egyéni vállalkozása keretein belül végzi a postai szolgáltatások mint közszolgáltatások ellátását. Hangsúlyozta azt is, hogy a szóban forgó közszolgáltatást az általa megnevezett egyéni vállalkozó a saját tulajdonú ingatlanában nyújtja, így álláspontja szerint az egyéni vállalkozó érdekkörébe tartozik annak biztosítása is, hogy a fogyatékos személyek az egészséges személyekhez hasonlóan, egyenlő eséllyel vehessék igénybe a szolgáltatást.

Az eljárás során egyértelműen megállapítható volt, hogy a közszolgáltatás nyújtója a bepanaszolt postai szolgáltató, így annak egyenlő eséllyel való hozzáféréseért is ő tartozik felelősséggel. A bepanaszolt szolgáltató által becsatolt, a közte és a nevezett egyéni vállalkozó között létrejött postai közreműködői szerződés szerint ugyanis a közreműködő a postai szolgáltatásokkal kapcsolatos tevékenységét *a postáról szóló 2003. évi C1. törvény* 3. § 23. pontja alapján a bepanaszolt postai szolgáltató nevében, javára és felelősségére végzi. A szerződés által felhívott jogszabályt, vagyis a 2003. évi C1. törvényt 2013. január 1-től hatályon kívül helyezték, mindazonáltal az ugyanezen időponttól hatályos Postatv. lényegében ugyanúgy szabályozza a postai közreműködő jogállását. A Postatv. 4. § e) pontja továbbá az időközben hatályon kívül helyezett 2003. évi C1. törvény 3. § 23. pontjában foglaltakkal ugyancsak megegyezően rögzíti azt is, hogy a postai közreműködő tevékenysége nem minősül postai szolgáltatásnak. Mindezek alapján tehát kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a postai szolgáltatást mint közszolgáltatást a bepanaszolt postai szolgáltató nyújtja, így egyértelműen megállapítható volt az is, hogy olyan jogviszony állt fenn közte és a kérelmező között, amelyben a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét köteles volt megtartani.

Annak tisztázását követően, hogy a bepanaszolt postai szolgáltató az, aki az *egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról* szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) és a *fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról* 1998. évi XXVI. törvény (Fot.) hivatkozott rendelkezései alapján köteles a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményének a megtartására, illetve arra, hogy a postai szolgáltatáshoz mint közszolgáltatáshoz az egyenlő esélyű hozzáférést a számára biztosítsa, a rendelkezésre álló adatok alapján a hatóság megállapította, hogy a kérelmező által igénybe venni kívánt szolgáltatás nem volt akadálymentes. Az eljárást lezáró határozatában a hatóság rámutatott arra is, hogy a jogsértés megállapítása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a kérelmező lakóhelyén a postai szolgáltatás a bepanaszolt postai szolgáltatóval közreműködői szerződésben álló egyéni vállalkozó saját tulajdonú ingatlanában volt igénybe vehető. Az Ebktv. és a Fot. rendelkezései alapján ugyanis egyértelmű, hogy magának a közszolgáltatásnak, tehát jelen esetben a postai szolgáltatásnak kell egyenlő eséllyel hozzáférhetőnek lennie. A szolgáltatás az, amit akadálymentesen kell nyújtani, ebből következően a közszolgáltatás nyújtójának a felelőssége az, hogy az adott szolgáltatást olyan módon, illetve olyan helyen nyújtsa, ami a fogyatékos személyek számára egyenlő eséllyel hozzáférhető.

A fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a bepanaszolt postai szolgáltató a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a kérelmező lakóhelyén a postai szolgáltatást nem egyenlő eséllyel hozzáférhető módon nyújtotta. A bepanaszolt közszolgáltató ezzel a kérelmezővel szemben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott. A hatóság ezért elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését és kötelezte a bepanaszolt közszolgáltatót, hogy a kérelmező lakóhelyén nyújtott postai szolgáltatást (közszolgáltatást) 2020. március 31-ig a fogyatékos személyek számára tegye komplex módon egyenlő eséllyel hozzáférhetővé. Ezen túl elrendelte a jogsértést megállapító végleges határozatának 30 napra történő nyilvános közzétételét - a jogsértő nyilvános adatainak kivételével személyazonosításra alkalmatlan módon - a bepanaszolt postai szolgáltató hivatalos honlapján, közvetlenül a nyitólapról elérhető módon, és a hatóság www.egyenlobanasmod.hu honlapján.