

## 39/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A kérelem szerint a kérelmező a családjával – köztük három kisgyerekekkel – érkezett a település egyik pizzériájába, ahol vacsorázni szerettek volna, illetve megtekinteni a labdarúgó világbajnokság egyik meccsét. A család tagjai a két kisebb gyermek kivételével siketek. A család az étterem teraszán tudott helyet foglalni, mivel a személyzet arról tájékoztatta őket, hogy a benti asztalok mind foglaltak. Miután megüresedett bent egy asztal, a család szeretett volna oda átülni, azonban az étterem munkatársa azt mondta, hogy nem tudnak a gyerekeknek parancsolni, ezért inkább ne menjenek be. A hatósághoz forduló nagymama úgy vélte, hogy az étterem dolgozói előítéletesek voltak velük szemben azért, mert jelnyelven kommunikáltak, ezért nem foglalhattak helyet a belső részen, illetve álláspontja szerint az unokákat életkoruk miatt is megkülönböztették.

A hatóság hiánypótlási végzésére a kérelmező tisztázta, hogy csak saját nevében kíván a hatóság előtt eljárni és azt is, hogy gyermek vendégek voltak egyébként az étterem külső és belső részén is.

Az éttermet üzemeltető gazdasági társaság védekezésében előadta, hogy a család a kérelemmel érintett esetet megelőző napon is náluk vacsorázott, mivel az étterem foglalt volt, a teraszon foglaltak helyet. Probléma ekkor nem volt, a személyzet egyszer rászólt a gyerekekre, mert felmásztak az asztalra. Másnap ismét megjelent a család, és mivel a belső rész szintén tele volt, a teraszon ültek le. Amikor bent felszabadult egy asztal, az apuka kérte, hadd üljenek át oda, mert megnéznék a futballmérkőzést. A felszolgáló úgy válaszolt, hogy egy társaság már lefoglalta az asztalt, de ők később érkeznek, ha a család csak vacsorázik és elmegy, akkor beülhetnek. A felszolgáló kérte, vigyázzanak a gyerekekre, mert előző nap rosszkodtak. Erre a kérelmező megsértődött, kifizették az italokat és elmentek. Az eljárás alá vont úgy vélte, kommunikációs hiba történhetett a felszolgáló és a család tagjai között.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, ahol jeltolmács segítségével meghallgatta a kérelmezőt, az eljárás alá vont cégvezetőjét és tanúként az étterem személyzetének egyes tagjait. A tárgyaláson kiderült, hogy a sérelmezett kommunikációban a felszolgálókkal nem a kérelmező, hanem a lánya vett részt, a kérelmező annak nem volt tanúja. A kérelmező azt is elmondta, hogy egyébként korábban már jártak úgy az étteremben a lányával és a gyerekekkel, hogy a belső részen étkeztek. A kérelemmel érintett esettel kapcsolatosan a kérelmező kifogásolta, hogy a kommunikáció során a felszolgálók nem teremtettek szemkontaktust a lányával, ami fontos lett volna a megértés szempontjából. A személyzet meghallgatott tagjai elmondták, hogy a kérelmező és családja a teraszra foglalt asztalt, a benti rész le volt foglalva a meccs miatt, a megüresedő asztalokra is volt foglalás későbbre, ezért nem tudták bentre ültetni a családot. Nem vitatták, hogy kérték, figyeljenek oda a gyerekekre, hogy legyenek csendesebben.

Az ügyben a felek között egyezség született, ebben az eljárás alá vont vállalta, hogy a kérelmező családja (összesen nyolc fő) számára egy alkalommal ingyenes leves és főétel fogyasztást biztosít. A kérelmező a felajánlást elfogadta, kijelentette, hogy azzal a panaszt megfelelően orvosoltnak tekinti.

Az egyezséget a hatóság határozatával jóváhagyta.

(2019. február 7-i döntés)