

EBH/428/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A kiskorú kérelmező, aki egy általános iskola 3. osztályos tanulója volt, jogi képviselő útján fordult a hatósághoz. Álláspontja szerint az iskola, a KLIK és a kerületi önkormányzat megsértették vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét, fogyatékoságával összefüggésben.

Sérelmezte, hogy az iskola nem biztosította számára délutánonként a megfelelő felügyeletet, illetve egyenlő hozzáférést az iskolaudvarhoz, nem tett eleget a szakértői véleményben előírtaknak, mivel nem biztosította a megfelelő pedagógiai asszisztensi ellátást, megvonta a fejlesztő oktatást és nem alkalmazott differenciált számonkérési rendszert. Azt is kifogásolta, hogy az iskolában nem volt neki megfelelő mellékhelyiség. Előadta, hogy a problémákat a KLIK és az önkormányzat felé is jelezte, de ezek a szervek sem kezelték azokat megfelelően, nem biztosították az egyenlő bánásmód követelménye megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

A kérelmező sajátos nevelési igényű tanulónak minősült a mozgásszervi fogyatékosága miatt, ami a gyakorlatban azt jelentette, hogy nem tudott segédeszköz nélkül önállóan járni, segédeszközzel közlekedett (épületen belül húzós járókerettel, épületen kívül futóbiciklivel), és a kétkezes mozgások nehezítettek voltak a számára. Mindehhez szelektív mutizmus társult, ami abban nyilvánult meg, hogy csak a szüleivel, a közeli ismerősökkel beszélt, egyébként (például az iskolában) verbálisan nem kommunikált.

Még a tankötelezettség megkezdését megelőzően készült szakértői vélemény a kérelmező beiskolázása kapcsán, amely az e célra létrehozott gyógypedagógiai nevelési-oktatási intézményre tett javaslatot a szülőknek, amit azonban ők nem fogadtak el arra hivatkozva, hogy szeretnék, ha gyermekük a többi tanulóval közösen, integrált formában teljesítené tankötelezettségét. Így a szülők kerestek iskolát a gyermekük számára. A bepanaszolt iskola a szülők kérelmére a kérelmező befogadására irányuló szándéknyilatkozatot adott ki, amelyre tekintettel a szakértői bizottság ugyancsak a szülők kifejezett kérésére kijelölte a gyermek számára a bepanaszolt iskolát. Így lett kérelmező a bepanaszolt iskola tanulója.

Bár a panasz a korábbi évekre is vonatkozott, a kérelem beérkezésének időpontjára, és az eljárás megindítására nyitva álló törvényi határidőre tekintettel a hatóság a panaszt a 2015/16-os tanév vonatkozásában vizsgálta.

A szakértői véleményben előírt fejlesztés biztosítása:

A vizsgált időszakban érvényes szakértői vélemény előírta, hogy a kérelmező heti 3 óra mozgásfejlesztésben, 1 óra logopédiai terápiában részesüljön, azzal, hogy a mozgásfejlesztést szomatopedagógus lássa el. A szakértői bizottság a kérelmező számára javasolta a testnevelés és a készségtárgyak alóli felmentést, valamint azt, hogy testnevelés helyett mozgásfejlesztésben részesüljön. Javasolta továbbá a kérelmező pedagógiai asszisztensi megsegítését az önállóság fejlesztése mellett, a szelektív mutizmus oldására pedig rendszeres, intenzív pszichoterápiás vezetés további folytatására tett javaslatot.

2015. augusztus 6-án a fenti szakértői véleményt kiegészítették a következő javaslatokkal:

A kérelmező mentesüljön az idegen nyelv szóbeli tantárgy/tantárgyrész érdemjeggyel és osztályzatokkal történő értékelése és minősítése alól, helyette szöveges értékelést és minősítés szükséges. A tanulmányai során számonkérésnél hosszabb felkészülési időt biztosítsanak számára, a szóbeli beszámolót írásbeli beszámolóval helyettesítsék; írásbeli beszámolón tegyék lehetővé a tanuló számára az iskolai tanulmányok során alkalmazott segédeszköz használatát (számítógép, számológép stb.); a többi tantárgy számonkérésénél is vegyék figyelembe a tanuló állapotát, sajátos nevelési igényei miatt részesüljön különleges bánásmódban, kiemelt figyelemben.

Az eljárásban teljesen egyértelműen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont iskola a 2015/16-os tanévben az akkor hatályos szakértői véleményben, illetve a kiegészítésben előírtaknak mindenben eleget tett. A kérelmező ezt tulajdonképpen nem is vitatta, hanem gyakorlatilag azt róta a terhére, hogy a korábbi tanévekben, a kiegészítő szakértői véleményt megelőzően nem alkalmazta az utóbb előírtakat, mivel véleménye szerint egy sajátos nevelési igényű gyermekeket befogadó intézménynek rendelkeznie kell annyi szakértelemmel, hogy szakértői előírás hiányában is megfelelő bánásmódot biztosítson. Azt sérelmezte továbbá, hogy az iskola által a szakértői véleményben előírtakon felül biztosított fejlesztések óraszámja csökkent a korábbiakhoz képest.

A hatóság eljárásában a szakértői véleményben előírtakat veszi alapul, és azt vizsgálja, hogy azok teljesítésre kerültek-e. Azt, hogy az iskola egyébként megfelelően látja-e el feladatát, biztosít-e az előírtakon felül további fejlesztéseket, a hatóság nem vizsgálja.

Pedagógiai asszisztens biztosítása:

Ugyancsak megállapítható volt, hogy a kérelmezőt az iskolában segítette pedagógiai asszisztens. A hatóság által tartott tárgyaláson meghallgatott pedagógiai asszisztens, továbbá kérelmező képviselői sem vitatták ezt. Kérelmező képviselői azt hangsúlyozták, hogy a pedagógiai asszisztens szerintük nem megfelelően látja el a feladatát, nem nyújt megfelelő segítséget, amikor arra szükség lenne. Elsősorban azt sérelmezték, hogy a pedagógiai asszisztens a szünetekben a *kicsöngetéskor* nem áll a kérelmező rendelkezésére, és sokszor a többi gyerek, az osztálytársak, vagy a pedagógus segítik a kérelmezőt helyette. A szakértői vélemény azonban ebben a vonatkozásban csupán azt írta elő, hogy javasolják a kérelmező pedagógiai asszisztensi megsegítését, ezen túl ezzel kapcsolatban semmiféle konkrét előírást nem tartalmazott. Nem tartalmazta, hogy naponta hány órában, mikor, milyen tevékenységek során segítse a kérelmezőt a pedagógiai asszisztens, és azt sem, hogy kizárólagosan a kérelmező segítségére kellene biztosítani ilyen munkakört ellátó személyt. A szakértői vélemény a pedagógiai asszisztensi megsegítés előírása mellett kifejezetten hangsúlyozta az önállóság fejlesztését is. Egyébként - bár a szülők kifogásolták, hogy kérelmezőt a társai segítik az iskolában - maguk is méltatták az iskolának a kérelmező integrációja kapcsán elért eredményeit, ennek kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy kérelmezőnek nagyon jó helye van, az integráció a pedagógiai szakértelemnek köszönhetően kiválóan működik.

Differenciált számonkérési rendszer hiánya:

A 2014/15-ös tanévben nézeteltérés volt a szülők és a matematika tanár, illetve az iskola között a számonkérés vonatkozásában, a jelen eljárásban vizsgált 2015/16-os tanévben azonban a számonkérés, és a használható segédeszközök kérdését már szakértői vélemény szabályozta, amelynek az iskola a kérelmező által is elismerten eleget tett. Tehát kérelmezőnek ez a panasza a vizsgált időszakra vonatkozóan már nem vonatkozott.

Felügyelet hiánya, iskolaudvarhoz való hozzáférés:

Megállapítható volt, hogy a kérelmező az udvarra is kimehetett a többiekkel, úgy, hogy ő egy másik útvonalon, a pedagógiai asszisztens segítségével közelítette meg az udvart, és ott csatlakozott társaihoz, továbbá osztálykirándulásra és színházlátogatásra is ment az osztállyal, mely alkalmakkor a pedagógiai asszisztens is segítette a gyerekeket.

Megfelelő mellékhelyiség biztosítása:

Ugyancsak megállapítható volt, hogy a 2015/16-os tanévben már volt a kérelmező speciális szükségleteinek megfelelő mellékhelyiség.

Fentiekre tekintettel összességében megállapítható volt, hogy az iskola a kérelmezőt fogyatékosága ellenére befogadta, neveléséről-oktatásáról a többi gyerekkel együtt gondoskodott, és a különleges bánásmódnak megfelelő ellátást a szakértői bizottság szakértői véleményében foglaltak szerint biztosította. Fogyatékosága miatt a kérelmezőt sem közvetlen, sem közvetett hátrányos megkülönböztetésben nem részesítette, illetve nem különítette el jogellenesen a többi gyerektől.

A hatóság megállapította, hogy az iskola nem sértette meg a kérelmezővel szemben, fogyatékoságával összefüggésben az egyenlő bánásmód követelményét.

Kérelmező a KLIK és az önkormányzat ellen is kérte az eljárás lefolytatását, arra hivatkozva, hogy, mint az iskola fenntartója, illetve működtetője ők is felelősek azért, hogy az iskolai nevelés-oktatás kapcsán sérült a kérelmező egyenlő bánásmódhoz való joga. Kérelmező azonban sem a kérelmében, sem a hatóság felhívására benyújtott hiánypótlásában nem valószínűsítette, hogy az önkormányzat, vagy a KLIK részéről fogyatékoságával összefüggésben hátrány érte volna, és az eljárás során sem merült fel, hogy az iskola azért nem tesz eleget az egyenlő bánásmód követelményének, illetőleg azért nem teljesíti a kérelmező fogyatékoságával összefüggésben rá háruló kötelezettségeket, mert az önkormányzat vagy a KLIK nem biztosítja az ehhez szükséges feltételeket. Az sem merült fel, hogy a KLIK vagy az önkormányzat a kérelmezővel szemben egyéb módon megsértették volna az egyenlő bánásmód követelményét. Az egyenlő bánásmód követelményének megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételek az iskolában biztosítva voltak. Az eljárásban nem volt szükség arra, hogy a KLIK vagy az önkormányzat az ügyben nyilatkozatot tegyen, hiszen a döntéshez szükséges tények egyértelműen tisztázhatóak voltak.

A hatóság a kérelmet a KLIK és az Önkormányzat vonatkozásában is elutasította.

Kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálatát kérte, a per folyamatban van.

[hu jogeset](#)