

EBH/323/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Szexuális irányultság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A kérelmezőt az eljárás alá vont gyógyfürdő és uszoda házirendsértésre és garázdaságra hivatkozva véglegesen kitiltotta az összes általa üzemeltetett fürdőből, amikor kérelmező egy férfi társával az uszodában bezárkózott az egyik illemhelyiségbe, ahonnan csak többszöri felszólításra voltak hajlandók kijönni. A kérelmező álláspontja szerint az eljárás alá vont szexuális irányultsága miatt hozta a számára sérelmes intézkedést.

Eljárás alá vont azzal védekezett, hogy az eset napján hatályos házirend szerint a fürdőben „nem szabad a közérkölcset, közrendet sértő módon viselkedni az együttélés szabályait megsérteni, így például tilos: a szexuális indíttatású testi érintkezés, továbbá minden olyan magatartásforma, mely utaló lehet szexuális kapcsolat létesítésére és alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen”. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kérelmezőt nem szexuális irányultsága miatt tiltották ki végleg az általuk üzemeltetett fürdőből, hanem – az általa a bérletvásárlással elfogadott – a házirendet súlyosan sértő magatartása miatt. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy cégük szexuális irányultságtól függetlenül senkivel szemben sem tolerálja, ha a házirendben tiltott tevékenységet – így szexuális indíttatású testi érintkezést, szexuális aktust, vagy arra utaló cselekményt – végez. A közérkölcse sérelmén túl, súlyos közegészségügyi kockázatokat is rejtenek a házirendben tilalmazott tevékenységek. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az egyenlő bánásmód követelményét éppen akkor sértette volna meg, ha a kérelmezőnek a házirendet súlyosan sértő magatartásáról tudomást szerezve, vele szemben nem alkalmazta volna a kitiltást, mint a házirendben foglalt szankciót, annak ellenére, hogy a többi a házirendet súlyosan sértő fürdővendéggel szemben azt egységesen alkalmazza.

A hatóság eljárása során azt vizsgálta, hogy van-e ok-okozati összefüggés kérelmező védett tulajdonsága (szexuális irányultsága) és az eljárás alá vont intézkedése között, kérelmezőt érte-e hátrány más, védett tulajdonsággal nem rendelkező vendéghez képest. A kérelmező által sérelmezett intézkedés a hatóság álláspontja szerint nem hozható összefüggésbe szexuális irányultságával, tekintettel arra, hogy a házirend úgy fogalmaz, hogy az eljárás alá vont „kitilthatja a fürdőből azon személyeket, akiknek a fürdő területén tanúsított magatartása kirívóan közösségellenes, és másokban megbotránkozást, riadalmat kelthet”. A házirend rendelkezéseit a kérelmező a negyedbérlet aláírásával magára nézve kötelezőként elfogadta.

A hatóság elfogadta az eljárás alá vont azon védekezését, hogy a kérelmezőnek nem szexuális irányultsága miatt, hanem magatartása miatt kellett elhagynia a fürdő területét. A becsatolt iratanyagokból, csak annyi volt bizonyossággal megállapítható, hogy a kérelmező társával az illemhelyiségbe bezárkózott, a bent történekről azonban a hatóság információval nem rendelkezett. Az a kérelmező által jelzett tény, hogy nem került rögzítésre az eseménynaplóban szexuális cselekményre utaló hangok észlelése az illemhelyiségből, nem igazolja, hogy nem történhetett olyan cselekmény, amely megalapozta volna az eljárás alá vont intézkedését. A kitiltás időtartamának vonatkozásában az eljárás alá vontnak a cselekmény bekövetkezésekor hatályos házirendje alapján joga volt a kérelmezőt véglegesen kitiltani, mivel a kitiltás lehetséges időtartamára vonatkozóan az akkori házirend rendelkezést nem tartalmazott

A hatóság az eljárása során megállapította, hogy az eljárás alá vont a becsatolt házirend szerint bármilyen nemű párok között létrejövő szexuális jellegű cselekményt rendelte kitiltással büntetni. A megfogalmazásból egyértelmű, hogy e rendelkezések egyaránt érvényesek mind az azonos mind a különemű párokra. Az tehát, hogy a vizsgált esetben a szexuális magatartást milyen nemű párok tanúsították irreleváns. A hatóság álláspontja szerint a védett tulajdonság megléte mellett is kötelező mindenki számára a hatályos jogszabályi rendelkezések – jelen esetben házirend – betartása. A védett tulajdonság nem csupán azt jelenti, hogy az érintett személyt hátrány nem érheti, ez előnyt sem jelenthet számára. A hatóság álláspontja szerint az eljárás alá vont intézkedésének indoka nem a kérelmező védett tulajdonsága, hanem magatartása volt. A hatóság elfogadta, hogy az eljárás alá vont azért nem tűri el a vélt vagy valós szexuális aktust vagy arra utaló tevékenységet a fürdőben, mert a szexuális aktus gyakorlása nem fürdőbe, annak illemhelyiségébe, vagy zuhanyzójába való tevékenység, függetlenül a párok szexuális irányultságától. A fürdő nyilatkozata szerint a köténes napokat a problémák ellenére sem kívánják megszüntetni, de az erkölcsi normáknak és a közegészségügyi feltételeknek mindenkinek meg kell felelni.

A hatóság a kérelmet elutasította mivel a sérelmezett intézkedés nem volt okozati kapcsolatban a kérelmező védett tulajdonságával, azaz a kérelmezőt nem védett tulajdonságával, (szexuális irányultság) összefüggésben tiltották ki a fürdőből, hanem azért mert olyan magatartást tanúsított, amely a házirend alapján kitiltást vont maga után.

2017. júliusi jogerős döntés.

