

EBH/232/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A kiskorú kérelmező édesanyja azt panaszolta, hogy gyermekét egyéb helyzete miatt az oktatási intézményben hátrányosan megkülönböztették. Előadta, hogy gyermeke ADHD tünetes, figyelemhiányos, hiperaktív magatartászavarral küzd és a szakértői vélemény alapján integráltan oktatható.

A panasz szerint a gyermeket az iskolában nem fogadták el, magántanulóként ki akarták rekeszteni az iskolai oktatásból, az osztályfőnök napi rendszerességgel beírásokkal kommunikált a szülőkkel, a gyermek mellé felvett gyógypedagógiai asszisztens tapasztalatlan volt, nem tudta kezelni a helyzetet. A kiskorú kérelmező a panasz benyújtásakor második osztályos volt.

Az édesanya előadta, hogy 2017. január végén tartottak egy szülői értekezletet, melynek témája az volt, hogyan távolítsák el gyermekét az osztályból. Ezt követően a Pedagógiai Intézet munkatársai megfigyelték a gyermeket a napi iskolai környezetében, majd a következő naptól kivették a kiskorú kérelmezőt az osztályközösségből. 2017. februártól pedig a gyermek kizárólag az első órákon vehetett részt, utána kiemelték az osztályközösségből, és az igazgatóiban, könyvtárban, egyéb helyeken töltötte az iskolai órákat szaktanár nélkül.

A szülő előadta, hogy 2017. február közepén az osztályfőnök többször is megkereste őt telefonon azzal, hogy vegye ki gyermekét az iskolából, mert kezelhetetlen, és tiszteletlenül viselkedik vele. A szülő pedig már korábban megadta az osztályfőnöknek a Budapesti ADHD Alapítvány munkatársainak elérhetőségét, hogy konzultáljon velük, ezt azonban az osztályfőnök visszautasította.

Egy reggel, 2017. február végén, 7 óra 30 perckor az édesapa kapott egy egyedi órarendet az iskolaigazgatótól, mely szerint a kiskorú kérelmező csak az első órákat töltheti az osztályban, egyedül ebédel, és amíg nem jön az édesapja érte, a könyvtárban tölti a maradék időt. A szülő sérelmezte, hogy sem a tavalyi évben, sem idén nem vehetett részt gyermeke a farsangon, idén a csoportos farsangi szereplésben sem.

A törvényes képviselő kérte az eljárás megindítását a tankerülettel szemben is, mivel véleménye szerint a szakértői véleményben leírt feltételeket sem az iskola, sem a tankerület nem teljesíti. A szülő csatolta a hatóság részére a hivatkozott szakértői vélemények, orvosi dokumentációk másolatát.

Az eljárás alá vont oktatási intézmény úgy nyilatkozott, hogy a kiskorú kérelmező 2016 januárjában kezdte meg tanulmányait az intézményben, a megelőző néhány hónap alatti több intézményváltás után. Arra törekedtek ezért, hogy stabil, kiszámítható és betegségének megfelelő környezetet biztosítsanak számára. Az iskola rendelkezett tapasztalattal SNI—tanulók integrált oktatása területén, a kiskorú kérelmező számára kiválasztott osztály tanítója is jó hírű, nagy szakmai tapasztalattal rendelkezik és járatos ADHD-tanuló oktatásában is. Az iskola igyekezett figyelembe venni a szakértői bizottsági, illetve orvosi vizsgálatok instrukcióit, és szorosan együttműködött a tankerülettel is, valamint rendszeresen konzultált a szülőkkel, minden osztályközösséget érintő eseményről egyeztettek.

Mindezek ellenére 2017 elején egyre súlyosabb helyzetek alakultak ki, a gyermek viselkedése miatt az osztálytársakkal való kapcsolata egyre feszültebbé vált, és nehezebbé tette a tanórai munkát. A kiskorú kérelmező több alkalommal okozott fizikai sérüléseket osztálytársain, akik féltek tőle, és a szülők is aggódtak gyermekeik testi épségéért.

Állapotromlását észlelve az iskola kezdeményezte a gyermek szakértői bizottsági vizsgálatának újbóli elvégzését. Az iskola álláspontja szerint a gyermek a nap folyamán az idő előrehaladtával egyre jobban elfárad, kevésbé vonható be az integrált oktatásba, ezért a szülőkkel, szakemberekkel, gyermekjogi képviselővel egyeztetve alakították ki a szükség szerinti eseti napirendjét, egyéni tanrendjét, melyet a szülő is elfogadott, majd ezen intézkedést követően fordult a hatósághoz.

A megyei Pedagógiai Szakszolgálat munkatársa 2016. elején, aki egyébként kapcsolatban áll az ADHD Magyarország Alapítvánnyal, tartott tájékoztatót az iskolában, melynek célja a szülők és a tantestület érzékenyítése volt. 2017 márciusában a szakmai továbbképzési napra is meghívták az ADHD Magyarország Alapítvány képviselőit.

A szülő által panaszolt farsangi esettel kapcsolatosan az iskola előadta, hogy 2016-ban a farsangot megelőzően négy héten át tartott az osztály csoportos felkészülése, amin a kiskorú kérelmező nem vett részt, mivel akkoriban zajlott a kórházi kivizsgálása. Ezért ajánlotta fel az osztályfőnök, hogy egyéni jelmezben vegyen részt az ünnepségen, mint a többi olyan gyermek, aki nem tudott vagy nem szeretett volna a közös fellépésben részt venni. A szülő elfogadta a javaslatot, ennek ellenére nem jelentek meg a rendezvényen. A 2017-es évben pedig a kiskorú kérelmező a farsangot megelőzően több súlyos fegyelmi vétséget is elkövetett, és megszegte az iskola házirendjét - hogy érzékelje a nem jó magatartás következményeit -, az iskola vezetése választotta azt a megoldást, hogy csak egyéni jelmezesként vehet részt a rendezvényen. Mindezt a szülővel is megbeszélték, ennek ellenére a kiskorú kérelmező nem jelent meg a farsangon.

Az eljárás alá vont tankerület úgy nyilatkozott, hogy a kiskorú kérelmező iskolai nehézségeiről 2015 őszén a televízióból értesültek, amelyben a szülővel készült interjúból derült ki, hogy az első, egyházi fenntartású intézményben megélt kudarcokat követően, a szülő iskolát keres gyermekének. Ettől az időponttól személyes kapcsolatban álltak a szülővel. Néhány hét elteltével egy a tankerület által fenntartott kertvárosi kisiskolába írták be a gyereket, ahol az alacsony osztálylétszám, a főállású gyógypedagógus tanító és a családi környezet ellenére a beilleszkedés nehézkesen indult, és rövidesen a szülő kérte az átíratást másik iskolába. A megyei szakértői bizottság javaslatára egy kéttannyelvű iskolára esett a választás, ahol szintén speciális szakértelem állt rendelkezésre, mégis a magatartás-szabályozási zavarok igen gyorsan komoly konfliktusos helyzeteket, a gyermek részéről agresszív viselkedést eredményeztek. Ekkor a tankerület már napi szinten kísérte figyelemmel a kiskorú iskolai jelenlétét és folyamatosan konzultált a megyei szakértői bizottsággal. A gyermek állapotából adódóan rendszeresen öntörvényűen viselkedett, agresszív dühkitöréseivel félelmet keltett, padokat felborogatva, osztálytársai tanszereit összetörve tombolt, és osztálytársainak testi épségét is veszélyeztette.

Az édesanyával 2015 végén többször egyeztettek és a szakemberekkel közösen arra törekedtek, hogy a gyermek iskolai tanulmányait sajátos szükségletei szerint mindenki számára megnyugtató módon rendezzék. Ennek érdekében közös megegyezés született, hogy egy újabb, komplex szakértői vizsgálatot végezzenek kórházi felügyelet mellett, és ezt követően, 2016 januárjától került a kiskorú kérelmező a bepanaszolt iskolába.

A fenntartó előadta, hogy törekszenek a jogszerű és szakszerű eljárásra, mindazonáltal kettős szorításban vannak. A kiskorú kérelmezőnek érdekében áll, hogy iskolába járással a fokozatosság elvét megtartva együttnevelésben tegyen eleget tankötelezettségének, ugyanakkor a biztonságos környezethez, a testi épség védelméhez való jog biztosítása az iskola valamennyi tanulóját megilleti.

A tankerület előadta, hogy minden intézkedésük azt irányozta, hogy a gyermek ADHD-diagnózisának megfelelő ellátásban részesüljön, az együttnevelés keretei között mindennapos iskolába járással teljesíthesse tankötelezettségét a kortárscsoportban. Mindezt szem előtt tartva, bár erre jogszabály nem kötelezte a tankerületet, 2016 januárjától egy fő pedagógiai asszisztens státuszt hoztak létre kizárólag a kiskorú kérelmező segítésére. Gondoskodtak továbbá iskolapszichológiai/ pszichopedagógiai tanácsadásról a pedagógusok, szülők és az érintett család részére. A kérelmező részére a pedagógiai célú foglalkozásokat utazó gyógypedagógus-pszichopedagógus terapeuta alkalmazásával biztosítják, biztosítják a családterápiát, valamint a szakértői bizottsággal együttműködve érzékenyítő, tájékoztató fórumokra is sor került az iskolában.

A hatóság tárgyalást tartott, ahol a felek között egyezés született. Az eljárás alá vont iskola igazgatója vállalta, hogy biztosítja, hogy a kiskorú kérelmező a második évfolyam sikeres teljesítését követően a harmadik évfolyamot (2017-18-as tanév) mindennapos iskolába járással, integráltan folytassa egy másik, párhuzamos osztályban, és a kiskorú kérelmező mellé kijelölt gyógypedagógiai asszisztens továbbra is segíti a mindennapi munkáját a 2017-18-as tanévben. Ennek megtörténtéről az eljárás alá vont iskola igazgatója írásban tájékoztatta a hatóságot. Vállalta továbbá a kapcsolattartást és a referálást a szülők és a fenntartó között.

Az eljárás alá vont tankerület igazgatója pedig vállalta, hogy igény szerint konzultációs lehetőséget biztosít az érintettek számára.

(2017. május 26-i döntés)