

EBH/232/2016

Év

2016

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Egyezséggel zárult ügy

A kérelmező a hatóság előtt panaszában személyesen előadta, hogy 2013. október 11. óta dolgozik az eljárás alá vont munkáltatónál vagyónőr munkakörben. Órabére kezdetben 533 Ft volt. 2013. decemberben tudomása szerint az azonos munkakörben dolgozó munkavállalók órabérét 580-590 Ft-ra emelték, az ő órabére azonban nem emelkedett, még próbaidejének lejártá után sem. 2015. decemberében munkaszerződését úgy módosították, hogy órabérét fél évre visszamenőleg 600 Ft-ban állapították meg, amely azonban így is alacsonyabb volt, mint a vele azonos munkakörben dolgozóké. Álláspontja szerint roma származása miatt történt a megkülönböztetése. Abból következtetett erre, hogy szolgálatvezetője 2015. szeptember vagy október hónapban arra utasította, hogy a portaszolgálaton végzett feladatát fejezze be, menjen olyan területre, ahol „nem lesz szem előtt”, helyére pedig egy nála jobb kiállítású kolléga fog kerülni.

Az eljárás alá vont munkáltató az eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező és a többi biztonsági őr munkabére közötti minimális különbség a munkaviszony létesítésének időpontjára vezethető vissza. Előadta, hogy a 2013. decemberi béremelés kizárólag azokat a munkavállalókat érintette, akik 2013. október 1. napját megelőzően létesítettek munkaviszonyt. A 2015. decemberi béremeléssel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ekkor a munkavállalók munkabére átlagosan 5 %-kal emelkedett, a kérelmező viszont 8,5 %-os béremelésben részesült, amivel a különbség az ő és a többi vagyónőr munkabére között minimálisra csökkent. A munkáltató kiemelte továbbá, hogy a szolgálatvezető sérelmezett utasítása a szolgálatátszervezés része volt és nem kizárólag a kérelmezőt érintette. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező védett tulajdonságáról csak akkor szerzett tudomást, amikor a kérelmező a szolgálatvezető utasítását sérelmezte.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, amelyen a felek fenntartották korábbi nyilatkozataikat. A kérelmező előadta, hogy a szolgálatvezető többször éreztette vele, nem kedveli őt, illetve nyilatkozott arról, hogy az áthelyezés végül nem valósult meg. A hatóság tanúként hallgatta meg a szolgálatvezetőt, aki elmondta, hogy azért kívánta a kérelmezőt a portaszolgálaton egy másik vagyonőrre „kicserélni”, mert egy delegáció érkezett és álláspontja szerint a kérelmező ruházata nem volt elég rendezett és tiszta.

A felek a tárgyaláson kinyilvánították az egyezségkötésre irányuló szándékukat, majd egyezséget kötöttek, amelyben az eljárás alá vont munkáltató vállalta, hogy a kérelmező órabérét 614,- Ft-ra emeli. A hatóság az egyezséget határozatával jóváhagyta.

(2016. május 10-i egyezség)