

EBH/238/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező egy megyei jogú város önkormányzata által alapított társaság alkalmazásában állt munkavezető munkakörben 2013. július 15-től 2013. december 31-ig, majd 2014. január 1-től 2014. október 31-ig. Azért fordult panasszal a hatósághoz, mert a munkáltató - véleménye szerint- hátrányosan megkülönböztette, amikor a munkaszerződésében rögzített határozott idő lejártát (2014. október 31.) követően politikai véleménye miatt nem kötött vele ismételt munkaszerződést. A kérelmező, aki ellenzéki színekben indult az önkormányzati választásokon, hivatkozott egy mobiltelefonon rögzített beszélgetésre, amelyben a munkáltató osztályvezető nyilvánvalóvá tette, hogy politikai szerepvállalása miatt nem kívánatos az önkormányzat tulajdonában álló cégnél.

A társaság a hatóság eljárásában nyilatkozott arról, hogy novembertől februárig téli foglalkoztatásra állt át, kevesebb munkavállalóra volt szüksége és csak 2015. február 1-től kötött munkavezetői új szerződéseket. Hangsúlyozta, hogy munkavállalói politikai nézeteire vonatkozóan nem kezel adatot. Kiemelte, hogy a hangfelvételen hallható osztályvezető nem gyakorolt munkáltatói jogokat kérelmező vonatkozásában, véleménye nem tükrözi a társaság álláspontját. Előadta, hogy a kérelmező egy alkalommal írásbeli figyelmeztetésben részesült, mert írásbeli engedély nélkül távozott fizetett szabadságra.

A tényállás tisztázása érdekében a hatóság felhívására az eljárás alá vont társaság csatolta a 2014. október 31-ben megállapított határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalók közül azoknak a szerződését, akikkel a cég 2014. október 31-én vagy azt követően ismételten munkaviszonyt létesített.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott és tanúként hallgatta meg az osztályvezetőt. Tárgyaláson kívül hallgatta meg a hatóság az osztályvezető és kérelmező beszélgetésénél jelen lévő munkavállalót, két további munkavállalót, valamint egy önkormányzati képviselőt.

A kérelmező védett tulajdonságát és az őt ért sérelmet kötelezettségi körében valószínűsítette. A hatóság megállapította, hogy a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben a munkavezetőknek az a 9 főből álló csoportja van, akiket az eljárás alá vont 2014. október 31-ig határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott, majd munkaviszonyukat 2014. november 1-vel kezdődően meghosszabbította.

Nem fogadta el a hatóság kimentési okként az eljárás alá vontnak a téli átállásra és az ehhez kapcsolódó munkaerőigény-csökkenésre vonatkozó hivatkozását, mert az eljárás későbbi szakaszában nyilvánvalóvá vált, hogy a nyilatkozat az ügy szempontjából jelentős tény elhallgatásán alapult. A tanúvallomások, valamint az utóbb becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont társaság a kérelmezővel összehasonlítható helyzetű munkavezetők közül 9 főt továbbfoglalkoztatott 2014. november 1-től és munkaszerződésüket határozatlan idejűre módosította.

Az eljárás alá vont kimentésként adta elő azt is, hogy kérelmező figyelmeztetésben részesült, mert szabadságát írásbeli engedély nélkül vette ki. A hatóság álláspontja szerint a munkaköri leírásban foglaltak ilyen megszegése önmagában nem tekinthető olyan súlyú kötelezettségszegésnek, ami megalapozza a munkaszerződés meg nem hosszabbítását. Különösen nem tekinthető jelentős súlyúnak a szabályszegés a kérelmező által előadott, az eljárás alá vont által nem vitatott körülmények mellett, mert kérelmező tévedésből nem a megfelelő embernek jelezte a szabadságigényét. A hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította azt is, hogy az írásbeli figyelmeztetésre a kérelmező első munkaviszonya – tehát a 2013. július 15-től 2013. december 31-ig tartó időszak – alatt került sor, kérelmezőt pedig ezt követően ismét foglalkoztatta az eljárás alá vont. Amennyiben az eljárás alá vont társaság a figyelmeztetésre okot adó magatartást olyan súlyúnak ítélte volna, ami a további foglalkoztatást nem teszi lehetővé, nyilvánvalóan nem hosszabbította volna meg kérelmező munkaviszonyát 2014. október 31-ig.

A hatóság elfogadta az eljárás alá vontnak azt a nyilatkozatát, hogy a hatályos jogszabályok értelmében nem kezel adatot a munkavállalók politikai nézeteire, vagy egyéb védett tulajdonságaira vonatkozóan. Ez azonban nem jelenti azt, hogy informálisan ne lett volna ismeretes előtte egy olyan, az adott településen nyilvánvalóan köztudomású tény, hogy az önkormányzati választásokon ki milyen párt, vagy pártszövetség színeiben indul képviselőjelöltként. Nem életszerű ugyanis az, hogy a városi önkormányzat által alapított, ahhoz szorosan kötődő társaság döntéshozói ne kísérenék figyelemmel az adott esetben őket is érintő választási eljárást, ne tudnának a képviselőjelöltek személyéről, különösen akkor, ha egyikük a társaság munkavállalója. Erre figyelemmel a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vontnak tudomással kellett lennie kérelmező politikai véleményéről akkor, amikor döntött kérelmező továbbfoglalkoztatásának kérdésében.

A hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve megállapította, hogy kérelmező munkaszerződésének meg nem hosszabbítása és politikai véleménye között okozati összefüggés állt fent. Ebben a körben a fent kifejtetteken túl a hatóság nyomatékkaal vette figyelembe a kérelmező által rögzített hangfelvételt, valamint a kérelmező és az osztályvezető beszélgetésénél jelen lévő tanú vallomását, amely szerint a beszélgetésen elhangzott, hogy a kérelmező azért nem kívánatos az eljárás alá vontnál, mert ellenzéki színekben indult.

A hatóság mindezekre tekintettel megállapította, hogy eljárás alá vont az Ebktv. 22. §-ában foglalt ágazat-specifikus kimentési okkal nem tudta bizonyítani, hogy az egyenlő bánásmód követelményét nem sértette meg. Nem bizonyította, hogy a kérelmező munkaszerződését nem politikai véleménye miatt nem hosszabbította meg.

A hatóság határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg. Megtiltotta az eljárás alá vont jogsértő magatartásának jövőbeni tanúsítását, elrendelte a jogsértést megállapító jogerős határozatának nyilvánosságra hozatalát az eljárás alá vont adatainak kivételével anonimizált formában 45 napra a hatóság, valamint az eljárás alá vont társaság honlapján közvetlenül a kezdőlapról elérhető módon, valamint 500.000- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A jogkövetkezmények megállapításánál a hatóság mérlegelte az eset összes körülményeit, volt különösen az eljárás alá vont nyilatkozatai megtételével kapcsolatos magatartását, egymásnak ellentmondó nyilatkozatait, ami az eljárás elhúzódásához vezetett és nehezítette a tényállás feltárását.

A bírság összegét a hatóság az eset összes körülményeire, valamint az eljárás alá vont társaság gazdasági súlyára, teljesítőképességére tekintettel állapította meg. Figyelembe vette a hátrány jellegét, azt, hogy kérelmezővel politikai nézete miatt, és nem a munkavégzésével összefüggésben nem hosszabbítottak munkaszerződést.

A hatóság döntésének nyilvánosságra hozásának elrendelésével az eljárás alá vont honlapján és a jövőbeni jogsértéstől történő eltiltással a hatóság célja az általános prevención kívül az volt, hogy az eljárás alá vont, mint a megyei jogú város egyik meghatározó, saját nyilatkozata szerint politikai tevékenységet folytató foglalkoztatója a jövőben tartózkodjon a foglalkoztatással összefüggő valamennyi jogviszonyában a hátrányos megkülönböztetés alkalmazásától. E cél elérését a hatóság álláspontja szerint leginkább az elmarasztaló döntés nyilvánosságra hozatala szolgálja.

Az eljárás alá vont keresetet nyújtott be a határozat bírósági felülvizsgálata iránt, a bíróság azonban a keresetet elutasította.

2017. január

