

EBH/218/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Nem

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező, aki filmvágást tanul egy felsőoktatási intézményben, de több forgatáson is szerzett operatőri tapasztalatot, panasszal fordult a hatósághoz. Előadta, hogy egy internetes közösségi oldalon látta az eljárás alá vont cég hirdetését, amelyben beugrós operatőrt kerestek televíziós műsor gyártásához. A kérelmező benyújtotta a jelentkezését. A hirdető azt válaszolta, megkérdezik a főszerkesztőt, probléma-e hogy a jelentkező nő. Másnap közölték a kérelmezővel, hogy jelentkezését elutasítják, mert a főszerkesztő nem szeretne női operatőrt.

A kérelem alapján a Hatóság a céggel szemben eljárást indított.

Kérelmező pár héttel későbbi levelében jelezte, hogy az eljárás alá vont még mindig hirdeti az állást a közösségi oldalon, most már kifejezetten kihangsúlyozva, hogy kizárólag férfiak jelentkezését várják az operatőri pozícióra.

A cég a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítésére nem válaszolt, az ügyel kapcsolatban írásbeli nyilatkozatot nem tett, valamint a hatóság tárgyalásán sem jelent meg. A hatóság többször szabott ki emiatt eljárási bírságot.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont cég többszöri felszólítás ellenére sem nyilatkozott a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban, a hatóság megállapította, hogy közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, amikor a kérelmezőt azért nem alkalmazta operatőrként, mert nő.

Szankcióként a hatóság, tekintettel a cég eljárás alatt tanúsított passzív magatartására is, bírságot szabott ki, illetve elrendelte a határozat nyilvánosságra hozatalát 60 nap időtartamra.

A határozat felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.