

## **EBH/585/2012**

Év

2012

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatósághoz benyújtott kérelem szerint a panaszos 2012. március 5-én létesített közalkalmazotti jogviszonyt egy önkormányzat gazdasági szervezeténél 4 hónapos próbaidő kitűzésével. Kérelmezőnek ekkor még nem volt tudomása arról, hogy gyermeket vár, az később, a munkába lépését követő néhány hét után derült ki. Kérelmező előadta, hogy a 7-8 hét körül az orvoshoz veszélyeztetett terhesnek nyilvánította, ezért a továbbiakban nem tudott dolgozni. A munkáltatót telefonon tájékoztatta, mivel feküdnie kellett. 2012. május 22-én személyesen tájékoztatta a munkahelyen közvetlen felettesét, hogy a kockázat nem szűnt meg és munkát továbbra sem végezhet. Ekkor közölték vele, hogy közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel megszüntetik. Kérelmező a dokumentumot nem írta alá. Később postai kézbesítéssel megkapta az azonnali hatályú felmentését tartalmazó, 2012. május 31-i dátumozású dokumentumot.

Az eljárás alá vont azzal védekezett, hogy Kérelmező közalkalmazotti jogviszonyát már terhességének bejelentése előtt szándékoztak megszüntetni, mert a belső ellenőri vizsgálat szerint kérelmező nem látta el megfelelően többek között a pénztáros helyettesítési feladatait, illetve nem vitte be az erkölcsi bizonyítványát és késedelmesen adta le táppénzes papírjait is. Szintén hivatkozási alap volt az eljárás alá vont részéről, hogy a kérelmező nem írta alá a munkaköri leírását.

A meghallgatás során a Kérelmező előadta, hogy nem tagadta meg a pénztárosi munkát, csak tapasztalat hiányában segítséget kért, hiszen betanítását nem biztosították. A munkába lépésekor a munkáltatónál megelégedtek az erkölcsi bizonyítvány kérését igazoló postai feladóvevény bemutatásával, később az erkölcsi bizonyítvány bemutatását nem kérte tőle senki, a táppénzes papírokat pedig önhibáján kívül adta le késve.

A hatóság az eljárás alá vont kimentését több ok miatt nem fogadta el. Először is, életszerűtlen, hogy kérelmező jogviszonyának megszüntetésére azért került sor, mert 2012. március 20-23 közötti időszakban nem látott el pénztárosi teendőket. A hatóság véleménye szerint indokolt volt segítséget kérnie annak érdekében, hogy munkáját szakszerűen lással el, hiszen kérelmezőt oktatásra a munkáltató csak 2012. március 30-án küldte el, a megadott időben még munkaköri leírással sem rendelkezett.

Az eljárás alá vont által csatolt belső ellenőri jelentés 4 hónapos időszak vonatkozásában szűrőpróba szerű vizsgálatot említ, melynek nagy részében a kérelmező nem végzett munkát. A belső ellenőr megállapításai nem kizárólag kérelmező munkájával álltak összefüggésben, hiányosságokat tárt fel több területen és nem kizárólag a kérelmező által ellátott feladatokban voltak hibák. Ugyanakkor más munkavállalót a hibákért nem részesítettek szankcióban és összességében nézve is mindenképpen aránytalan az intézkedés, amely a jogviszony megszüntetését eredményezte. A hatóság véleménye szerint a munkáltató kötelezettsége, hogy amennyiben a munkaerő felvételekor megelégszik az erkölcsi bizonyítvány megkérését igazoló feladóvevény bemutatásával, a továbbiakban bekérje a vele jogviszonyt létesítő munkavállalója erkölcsi bizonyítványát és ez nem történt meg. Ezeken kívül nem fogadható el kimentésként, hogy a kérelmező jogviszonyának megszüntetéséhez hozzájárult a munkaköri leírásának alá nem írása is, hiszen azt a munkáltató vezetője nem adta át neki.

**A hatóság álláspontja szerint az eljárás alá vont nem bizonyította, hogy Kérelmezővel szemben megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét és sikertelen volt a kimentése arra nézve is, hogy Kérelmező munkaviszonyának megszüntetésére nem a terhességgel összefüggő ok miatt került sor.**

**A hatóság elrendelte a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltását valamint a határozatnak a hatóság honlapján történő közzétételét.**

**Az eljárás alá vont a döntéssel szemben keresettel fordult a Fővárosi Törvényszékhez. A bíróság az eljárást a hatóság határozatára vonatkozó döntés nélkül megszüntette.**

2012. október