

EBH/150/2012

Év

2012

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Megtorlás

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező óvónőként dolgozott egy önkormányzati fenntartású intézményben. Az intézmény vezetője több alkalommal próbálta meg rávenni, hogy lépjen be egy egyházba. A sikertelen megkeresések miatt a kérelmező szerint főnöke szembe fordult vele, és mindent megtett azért, hogy őt vallási meggyőződése miatt szakmailag és emberileg is lejárassa.

A kérelmező ezért diszkrimináció miatt panaszt nyújtott be a fenntartó önkormányzathoz, amely a bejelentés alapján célvizsgálatot tartott az intézményben. A kérelmező szerint panasztételét követően az intézményvezető arra kötelezte a munkatársait, illetve olyan óvónőket, akikkel soha sem dolgozott együtt, hogy készítsenek róla jellemzést, amit felhasznált a célvizsgálat során vele szemben. A panasz szerint az intézmény pár hónappal később, a kérelmező foglalkozás-egészségügyi orvosi vizsgálatát végző orvosnak is küldött újabb jellemzéseket, amelyek alapján az orvos őt a munkakör betöltésére alkalmatlanná nyilvánította. A másodfokon eljáró orvos pszichiátriai vizsgálatot rendelt el, amely igazolta, a kérelmező egészséges és így alkalmas a munkakör betöltésére. A kérelmező megaláznak és becsmélőnek ítélte meg az intézmény eljárását, sérelmezte, hogy a munkatársai által írott véleményeket az önkormányzati vizsgálat, illetve az orvosi vizsgálat során ellene felhasználták. Az intézmény vezetője tagadta, hogy a kérelmezőről jellemzéseket íratott volna, azt azonban elismerte, hogy az orvosi vizsgálatra ő maga valóban készített jellemzést az orvos kérésére.

A hatóság számos tanút hallgatott meg, akik annyiban alátámasztották a kérelmet, hogy valóban arra kérte a vezető az óvónőket, hogy írjanak jellemzést a kérelmezőről, és kiderült, hogy ők nem tudták, hogy ezeket felhasználják, vagy hogy ezek valaha a kérelmező kezébe kerülnek. Arra nem derült fény, hogy a kérelmező miként szerezte meg a jellemzéseket, de tekintve, hogy azokon szerepelt az önkormányzat érkeztető bélyegzője, megállapítható volt, hogy felhasználásra kerültek a célvizsgálat során, amely egyébként nem tárt fel szabálytalanságot a kérelmező által kifogásolt munkahelyi légkör vonatkozásában. Az elsőfokú orvos vizsgálatot végző orvos elismerte, ő kérte az intézményvezetőt, hogy a tőle szóban hallott kifogásokat foglalja írásba, mert az a hír járta a kérelmezőről, hogy összeférhetetlen. Az intézmény a kérelmezőt úgy jellemezte, hogy erkölcstelen, személyiségzavaros, korának nem megfelelően, kihívóan öltözködik, gondolkodása misztikus, mágikus elemekkel kevert. A jellemzésben kifogásolta az intézményvezető a kérelmező „feljelentgetős” magatartását, és „borzalmas koholmányait”.

A hatóság megállapította, hogy mind az önkormányzati vizsgálattal összefüggésben készített jellemzések, mind a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat során felhasznált jellemzések a kérelmező emberi méltóságát sértették. A hatóság megítélése szerint a kérelmező emberi méltóságának súlyos sérelmét idézte elő, hogy közel harminc embert az intézmény arra kötelezett, hogy a kérelmezővel kapcsolatos személyes véleményét írásba foglalja, azt ossza meg feletteseivel, majd az intézmény ezen véleményeket felhasználta a kérelmező panasa alapján indult eljárásban. A feljegyzések készítőit nem tájékoztatták, hogy a véleménynyilvánításukat tartalmazó feljegyzéseket felhasználják az önkormányzati vizsgálat során.

Az intézményvezető által leírtak súlyosan megalázó helyzetbe hozták a kérelmezőt, a jellemzésében a munkáltató olyan részletességgel vázolta a vele szemben támasztott aggályait, amelyek indokolatlanul személyeskedőek még akkor is, ha munkáltató valóban meg van győződve a munkavállaló alkalmatlanságáról. Az intézmény vezetője továbbította azokat a munkatársaktól származó jellemzéseket is, amelyek a kérelmező magánéletével kapcsolatos, intim körülményekről számolnak be és nem kapcsolódnak a munkakör betöltésére való alkalmassága megítéléséhez.

Megállapítható volt, hogy a jellemzések elkészítése és felhasználása összefüggésben volt a kérelmező diszkrimináció miatti panasztételével, ebből következően az intézmény eljárása kimerítette a megtorlás tényállását. A hatóság elrendelte határozatának 90 napra történő nyilvános közzétételét és eltiltotta a munkáltatót a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától.

A munkáltató a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, azonban a bíróság a keresetet elutasította.