

**Védett tulajdonság:**

Fogyatékoság

**Diszkrimináció területe:**

Közszolgáltatás

**Diszkrimináció típusa:**

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

**Döntés:**

Jogsértést részben megállapító határozat

Egy mozgásszervi fogyatékosággal élőket képviselő civil szervezet azt sérelmezte, hogy a működési területén egy közszolgáltatást nyújtó épület nem akadálymentes, mivel csak lépcsőn lehet felmenni, nincs rámpa, a belső térben szűkös a hely, továbbá nem alakítottak ki parkolót a mozgáskorlátozottak számára.

Az eljárás alá vont a kérelmező állításait nem vitatta, azonban kifejtette, hogy a dolgozók a mozgáskorlátozott ügyfelek ügyféltérbe történő bejutását fizikailag – a kerekesszék felemelésével – segítik, valamint egy ablakon keresztül szolgálják ki a mozgáskorlátozott ügyfeleket, így nem kell fizikai akadályokkal szembesülniük.

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az ingatlanon egyáltalán nincs gépjárműparkoló, a parkolás az épület oldalában lévő utcában kialakított közterületi parkolóban (leállósávban) biztosított, ahonnan az épület akadálymentesen megközelíthető. Az épület előtti lebetonozott terület a gépjárműforgalom előtt elzárt terület, oda nem lehet gépjárművel behajtani, nincs gépjárműves, közúti összeköttetése.

Az eljárás alá vont kérte, hogy a hatóság vegye figyelembe, hogy sok ingatlant kezel, a szolgáltató helyek akadálymentesítése a beruházási források nagysága függvényében, ütemezetten lehetséges. Előadta azt is, hogy a későbbi terveik között szerepel az akadálymentes bejárat kialakítása.

A felek az eljárás során az akadálymentesítés határidejében nem tudtak megegyezni, így nem jött létre köztük egyezség.

A hatóság előtti közérdekű igényérvényesítés esetében a vizsgálat tárgya az, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező személyek pontosan meg nem határozott, nagyobb csoportját érte-e jogsértés vagy fennáll-e annak a veszélye. Amennyiben a védett tulajdonságra tekintettel előírt kötelező esélykiegyenlítő intézkedést kell betartani, annak elmulasztása, illetve nem megfelelő biztosítása is sérti az egyenlő bánásmód követelményét, és közvetlen hátrányos megkülönböztetés valósul meg, ugyanis a védett tulajdonsággal nem rendelkezőkhöz képest az egyenlő bánásmód csak az esélykiegyenlítő intézkedés megfelelő megvalósulása révén biztosítható.

A hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok, így az ügyfelek nyilatkozatai, a becsatolt fényképek, valamint annak alapján, hogy az eljárás alá vont azt maga sem vitatta, megállapította, hogy a mozgásszervi fogyatékosággal élő, kerekesszéket használó személyek számára a településen a közszolgáltatás nem egyenlő eséllyel hozzáférhető, mivel az épületbe lépcsőn kell bejutni, nincs rámpa, a belső tér pedig szűk egy kerekesszékkal közlekedő számára. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező által képviselt mozgásszervi fogyatékosággal élő személyeket fogyatékoságuk miatt hátrány éri.

Az eljárás alá vont nem tudta megfelelően bizonyítani, hogy tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka lett volna annak, hogy a

szolgáltatása – az épület akadálymentességi hiányosságai miatt – nem egyenlő eséllyel hozzáférhető a mozgásszervi fogyatékossgal élő személyek számára. A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont azon védekezését, hogy a kérelmező által képviselt személyek számára az épületének ablakán keresztül biztosított a különböző szolgáltatások igénybevétele, mivel azt a kérelmező cáfolta, az eljárás alá vont pedig további bizonyítást e tekintetben nem ajánlott fel. Ha az úgy is lenne, azzal nem biztosított az érintettek számára *a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.)* 4. § ha) alpontjában rögzített egyenlő esélyű hozzáférés. Azt sem tartotta a hatóság elfogadhatónak, ha az alkalmazottak viszik fel a lépcsőn a kerekesszéket, mivel az balesetveszélyes, vész helyzetben nem hagyható el az épület biztonsággal, illetve ez esetben sem biztosított a szolgáltatások egyenlő esélyű hozzáférése, az érintettek másokra vannak utalva, kiszolgáltatott, az emberi méltóságukat sértő helyzetbe kerülnek. Ugyancsak nem fogadta el a hatóság azt az indokot sem, hogy a jogsértő állapot megszüntetése a beruházási források függvényében, ütemezetten lehetséges, mivel az eljárás alá vont nem bizonyította, hogy a kivitelezés aránytalan terhet jelentene számára, továbbá hosszabb ideje fennálló állapotról van szó. A Fot. értelmében a közszolgáltatások egyenlő esélyű hozzáférést évek óta minden esetben biztosítani kell, tehát arra hivatkozással nem menthető ki az egyenlő esélyű hozzáférés biztosításának elmulasztása a közszolgáltatás esetében, hogy arra idő vagy forrás hiányában még nem kerülhetett sor.

A kérelmező azt is sérelmezte, hogy az épületnél nincs a mozgáskorlátozott, kerekesszékes személyek számára kijelölt gépjármű parkoló. Mivel az eljárás alá vont tulajdonában álló ingatlan előtti térnek nincs közúti összeköttetése, a telken egyáltalán nincs parkoló, illetve a fogyatékossgal nem élő személyek is a közterületi parkolót veszik igénybe, és ezeket a kérelmező sem cáfolta, a hatóság a mozgáskorlátozott parkoló hiányával kapcsolatosan jogsértést nem állapított meg.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és fogyatékossgal összefüggő közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósít meg azáltal, hogy a településen nyújtott közszolgáltatása nem vehető igénybe egyenlő eséllyel a mozgásszervi fogyatékossgal élő személyek számára.

A hatóság elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését és kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a településen nyújtott szolgáltatását a mozgásszervi fogyatékossgal élő személyek számára tegye egyenlő eséllyel hozzáférhetővé és azt rehabilitációs szakmérnök által kiállított okirattal igazolja a hatóság felé a határozatban meghatározott időpontig.

A hatóság az eljárás alá vonttal szemben ötszázezer forint bírságot szabott ki.

2021. augusztusi döntés