



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-46/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-260/2021.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2021. március 20-án, majd 2021. április 2-án indokolatlanul és jogalap nélkül intézkedtek vele és munkatársaival szemben az általa üzemeltetett vendéglátóhelyen. Sérelmezi továbbá, hogy a rendőrség rendszeresen részrehajló és zaklató módon jár el a panaszossal és munkatársaival szemben.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A vizsgálat megindításáról szóló levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ában megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett –

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

A fenti tájékoztatást a panaszos nem kifogásolta.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2021. március 20-án a panaszos közösségi média felületen szolgáltatott zenei tartalmat munkatársaival. Ezt azonban oly módon tette, hogy közben a helyszínen is szólt a zene. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint bejelentés érkezett, miszerint az érintett vendéglátóhelyiségben zenés rendezvényt tartanak. A Tevékenység-irányítási Központ utasítása alapján több rendőri egység jelent meg a helyszínen 19 óra 51 perckor.

A helyszínre érkező rendőrök – az ügyben tett feljelentések szerint – azt tapasztalták, hogy „a vendéglátóhely épületéből hangos zene szűrődik ki”. A rendőrök ezt követően intézkedést kezdeményeztek, amelynek keretében igazoltatták és meghallgatták a panaszost és további hat személyt. Az intézkedés alá vont személyek elmondták, hogy internetes rádiót sugároznak, zeneszolgáltató tevékenységet folytatnak, ugyanakkor nem tudták igazolni azt, hogy e tevékenységüket az észlelt formában, időben és körülmények között jogszerűen végzik-e. Ezzel együtt, a helyszínen feltárt tényállás alapján – az intézkedő rendőrök álláspontja szerint – megállapíthatóak voltak a következők: egyrészt az észlelt tevékenység sérti az intézkedéskor hatályos 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendeletben foglaltakat, másrészt a zajkeltés adott időben és körülmények között indokolatlan volt.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost és a többi érintettet, hogy cselekményükkel szabálysértést követtek el, amelyet ők nem ismertek el.

Az intézkedés a panasztételi lehetőségekre vonatkozó felvilágosítás megadásával zárult 20 óra 33 perckor.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a 2021. március 20-án végrehajtott intézkedésben *B. L. Á. r. törm.*, *B. K. r. törm.*, *Sz. I. r. tzls.*, *S. B. r. tzls.*, *Sz. Zs. r. zls.*, *J. Á. r. ftörm.* és *P. F. r. ftörm.* vettek részt.

A Rendőrkapitányság vezetője azzal indokolta a rendőri létszámot, hogy nem lehetett előre tudni, pontosan hány fővel szemben kell majd intézkedni a helyszínen.

3. A rendelkezésre álló információk szerint 2021. április 2-án ismét bejelentés érkezett, így ismét rendőrt küldtek a helyszínre. A kikerülő *M. Z. r. tzls.* szabálysértést vagy bűncselekményt nem észlelt.

Miután a helyszínen a panaszos közölte, hogy 19 órakor bezártak, működési engedély alapján végzett tevékenységüket befejezték, elszámolás és takarítás zajlik, továbbá a jelen lévők bemutatták a munkáltatói igazolásukat, a rendőr további intézkedés kezdeményezése nélkül távozott.

4. A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a vizsgált időszakban valóban nagy számban intézkedtek a panaszos vendéglátóhelyével összefüggésben. Ezzel összefüggésben azonban a rendőrkapitány kiemelte, hogy egy kivételével mindegyik esetben állampolgári bejelentés, egy esetben pedig a helyi önkormányzat jelzése alapján kezdeményeztek intézkedést. Utóbbi esetén az önkormányzat jelezte, hogy számos bejelentést kaptak arra vonatkozóan, hogy a panaszos vendéglátóhelye szabálytalanul működik. Hozzátette azonban, hogy eljárás megindítására csupán néhány intézkedés vonatkozásában került sor.

A Rendőrkapitányság vezetője tájékoztatott továbbá, hogy a panasz megtételét követő hetekben további bejelentések érkeztek az érintett vendéglátóhellyel összefüggésben, amely alapján három esetben szabálysértési eljárás, egy esetben pedig büntetőeljárás indult.

A Rendőrkapitányság vezetőjének álláspontja szerint a rendőri intézkedések mindegyikére jogellenes cselekményre utaló, intézkedési kötelezettséget keletkeztető jelzések, bejelentések, illetve feljelentések alapján került sor.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy mind a 2021. március 20-ai, mind pedig a 2021. április 2-ai intézkedésre – a hatásköri szabályokra figyelemmel nem értékelve a szabálysértési hatósági jogkörben hozott döntések jogszerűségét, illetve helyességét – jogellenes cselekményre utaló bejelentés alapján, az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettség teljesítése érdekében, kellő jogalappal és az arányosság követelményének megfelelően került sor. *E tekintetben visszásság nem történt.*

A csendháborítás vonatkozásában felhívom a figyelmet, hogy a tényállásszerűség megállapítása nem függ határértékektől. Elegendő, ha a zajkeltés mások számára nyugalmat panaszra okot adóan, illetve érzékszervileg bárki számára hangos, és egyúttal indokolatlan. Az elbírálás tehát szubjektív, minden esetben vizsgálni kell a helyszínt, az időpontot, a zaj természetét és az eset körülményeit. Az egyes jogszabályokban rögzített határértékek bizonyos állami vagy önkormányzati feladatok teljesítése, illetve bizonyos létesítmények üzemeltetési feltételeinek meghatározása, engedélyek kibocsátása, továbbá ezek ellenőrzése vonatkozásában relevánsak, nem pedig a csendháborítás tényállásszerűségének megállapítása tekintetében.

2. Amennyiben 2021. március 20-án reálisan felmerült annak lehetősége, hogy több személyt is intézkedés alá kell vonni, indokoltnak és egyúttal arányosnak volt tekinthető a rendőri létszám. Figyelemmel arra, hogy egy olyan vendéglátóhelyről volt szó, amellyel összefüggésben a kijárási tilalom kezdetéhez közel érkezett bejelentés, ésszerűen felmerülhetett annak a lehetősége, hogy nagyobb számú lehetséges elkövetővel szemben kell intézkedést kezdeményezni (adott esetben a panaszoson és munkatársain túl, akár vendégekkel szemben is). *Ennek megfelelően elfogadtam a Rendőrkapitányság vezetőjének válaszát, és úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

3. Amennyiben a panaszossal szembeni, illetve a vendéglátóhellyel összefüggésben kezdeményezett intézkedések indoka mindegyik esetben jogellenes cselekményre utaló jelzés, bejelentés, illetve feljelentés volt, akkor a rendőri intézkedések nagy száma önmagában nem utal részrehajló vagy zaklató jellegű rendőri beavatkozásra. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem tisztázható, hogy pontosan hány esetben érkezett megállapíthatóan alaptalan bejelentés, felmerült-e bármikor valótlan bejelentés gyanúja, ennek lehetőségével foglalkozott-e, illetve foglalkoznia kellett-e a rendőrségnek. Mindezekre figyelemmel nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, **így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.**

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajb. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos