



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-55/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-15/2022.)

Érintett szerv: j

.....

Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(.....) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) a beadványában előadta, hogy 2021. december 20-án rendőri intézkedést kért, mivel egy magát biztonsági őrnek kiadó személy nem azonosította magát. A panaszos sérelmezi, hogy a kikerülő rendőrök érdemben nem ellenőrizték, hogy az érintett személy valóban biztonsági őr-e, megtevesztő tájékoztatást kapott a panasztételi lehetőségeiről, továbbá valótlan tényeket rögzítettek jelentéseikben. Sérelmezte továbbá, hogy „az igazoltatott nevének kiadására és a felvételek megőrzésének kiadására előterjesztett kérelmét ignorálták”.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztos a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a Rendőrkapitányság állományába tartozó *V.M.* r. törm. és *T.Zs.* r. tzls. 2021. december 20-án 9 óra 21 perckor a Tevékenység-irányítási Központ utasítására jelentek meg a Bíróságon, mivel onnan kettő bejelentés is érkezett, miszerint egy vagyonőr és a panaszos között nézeteltérés alakult ki, és a panaszos kérte a vagyonőr igazoltatását. A helyszínre érkező rendőrök – az Rtv. a 29. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján – igazoltatták az érintetteket, valamint tisztázták a bejelentés körülményeit. Az intézkedés célja – figyelemmel az Rtv. 24. § (1) és (4)

bekezdésében foglaltakra – a fennálló nézeteltérés feloldása, a megfelelő tájékoztatás megadása, illetve a „kölcsonös igazoltatás” végrehajtása volt.

2. A rendőri jelentés szerint a panaszos a rendőröknek előadta, hogy részt kívánt venni egy nyilvános tárgyaláson, amelyben ő az egyik érintett, ám a Bíróság biztonsági őrei feltartóztatták és számonkérték, hogy mutasson fel a részükre belépésre jogosító dokumentumokat. A panaszos ezt nem tette meg, csupán közölte, hogy milyen ügyben érkezett. Bár végül beengedték, a tárgyalás egy másik érintettjétől az egyik biztonsági őr megkérdezte, hogy zavarja-e őt a panaszos. A panaszos ezt sértőnek tartotta, jelezte, hogy panaszt fog tenni, ám a biztonsági őr nem volt hajlandó azonosítani magát, és megfelelő igazolvánnyal sem rendelkezett.

A biztonsági őr a rendőröknek elmondta, hogy szerették volna látni, hogy van-e idézése a panaszosnak, illetve megtudni, hogy pontosan melyik tárgyalásra érkezett, ám nem volt együttműködő (csupán annyit közölt, hogy azonos tárgyalásra érkezett egy a folyosón tartózkodó másik személlyel). Végül a panaszost beengedték az épületbe, ugyanakkor megkérdezték a folyosón várakozó másik személyt, hogy zavarja-e őt a panaszos jelenléte. A tárgyalást követően a panaszos odalépett hozzájuk, és kérte a biztonsági őr nevét és igazolványát.

A rendőrök a helyszínen meghallgatták a Bíróság elnökét is, aki elmondta, hogy a panaszost korábbi panaszai révén már ismerik.

3. A helyszínen a rendőrök megállapították, hogy az érintett biztonsági őr valóban nem rendelkezett igazolvánnyal, mivel annak kiállítása akkor még folyamatban volt. Ezzel együtt az érintett biztonsági őr nem egyedül látta el feladatát, minőségét és feladatkörét pedig mind társa, mind pedig a Bíróság elnöke a helyszínen megerősítette.

A Rendőrkapitányság adatszolgáltatása szerint a panaszos a kikerkező rendőrök igazolványát is kérte. A rendőrök az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdés a) pontjának megfelelően igazolták magukat.

4. A rendőri jelentések szerint mind a rendőrök, mind pedig a Bíróság elnöke tájékoztatta a panaszost az esettel összefüggő panasztételi lehetőségeiről, amelyet megértett és elfogadott.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint, a rendőri intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségek vonatkozásában – szemben a panaszos állításával – a panaszost az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (6) bekezdése alapján megfelelően tájékoztatták, kitérve arra is, hogy panaszát az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál is előterjesztheti. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más további információ, amely segítene tisztázni, hogy megfelelően tájékoztatták-e a panaszos a panasztételi lehetőségeiről.

5. A rendőri jelentések és a panaszos beszámolója között valóban felfedezhetőek ellentmondások, azonban nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más további információ, amely segítene tisztázni, hogy pontosan melyik verzió felel meg a valóságnak.

6. A rendelkezésre álló információk alapján – szemben a panaszos állításával – a Rendőrkapitányság részletes tájékoztatást adott a panaszos számára a jelentésekre, a hangfelvételekre, valamint a biztonsági őr személyazonosító adataira irányuló kérdései vonatkozásában.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök a bejelentés alapján intézkedést kezdeményeztek, a panaszos kérése alapján – az Rtv. 24. § (4) bekezdésének megfelelően – igazoltatták az érintett biztonsági őrt, valamint eleget tettek a tényállástisztázási kötelezettségüknek. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az e körbe tartozó sérelmek tekintetében visszásság nem történt.*

2. Figyelemmel arra, hogy a feltárt tényállás alapján a biztonsági őri minőséget és feladatkört a helyszínen tisztázni lehetett, és ezzel összefüggésben sem szabálysértés, sem bűncselekmény gyanúja nem merült fel, a rendőröket további intézkedési kötelezettség nem terhelte. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy visszásságot eredményező mulasztás a helyszínen nem történt.*

E körben felhívom a figyelmet, hogy a panaszban hivatkozott Szabs. tv. 183/A. § (1) bekezdésének b) pontjába ütköző jogosulatlan egyenruhaviselés szabálysértése nem merülhetett fel, mivel a magyar jog szerint egyenruhának kizárólag a Magyar Honvédség, valamint a rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai viselnek. Minden egyéb esetben nem egyenruháról, hanem formaruháról van szó, amelyre a hivatkozott törvényi tényállás nem terjed ki.

3. A panasztételi lehetőségekre irányuló tájékoztatás vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

4. A jelentések tartalma vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

5. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos számára adott volt a lehetőség arra, hogy panaszt tegyen az érintett biztonsági őrről szemben. Ahhoz az érintett biztonsági őri személyazonosító adataira szükség nem volt. A panasz elbírálására jogosult munkáltatónak ugyanis rendelkeznie kell az általa foglalkoztatott biztonsági őri azonosító adataival.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdése szerinti igazoltatáskérés alapvetően magánjogi jellegű viták esetén nyújt lehetőséget a beazonosítandó személy jogérvényesítéshez szükséges személyes adatainak megszerzésére (pl. károkozó személyének beazonosítása a kártérítési igény érvényesítése érdekében; jegy vagy bérlet nélkül közösségi közlekedési eszközt használó személy beazonosítása a pótdíj-igény érvényesítése érdekében). Ilyen jellegű körülményt a panaszos – a rendelkezésre álló információk alapján – nem igazolt.

Mivel az igazoltatott személy adatainak kiadása nem minősül hatósági eljárásnak, így annak tárgyában határozatot sem kell hozni.

A fentieknek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos