



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 64/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

51/2008 (VIII. 04.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a debreceni lakos **Panaszos**¹ – az édesanyja, mint meghatalmazott útján, 2008. május 21-én előterjesztett – panaszát 2008. augusztus 4-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a Panaszos panaszügyében a Testületnek nincs hatásköre, ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a panasz elutasításáról döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

I.

A Testület 2008. május 21-én kapta kézhez a Debreceni Rendőrkapitányság útján, a panaszos édesanyjának levelét, amelyben a fiával szemben fogatosított rendőri intézkedéseket, illetve az ellene indított szabálysértési és büntető eljárásokat sérelmezte. A Testület felhívására beadványát a fia által adott meghatalmazással egészítette ki, ezért a rendőrségi eljárás alá vont fiút kellett panaszosnak tekinteni, az édesanyját pedig az ő meghatalmazottjának.

A Testület a beadványt időben érkezettnek minősítette, ezért azt az Rtv. 92.§ (1) bekezdés és 93.§ (1) bekezdés szerint érdemben vizsgálta.

A beadvány szerint a panaszos 2008. február 9-én a Debrecen, Vámspércsi út – Bíbic utca kereszteződésében szabálytalanul kanyarodott, ezért őt rendőri intézkedés alá vonták. Az ellenőrzés során az őt igazoltató rendőröknek átadta a vezetői engedélyét, amelyben a születési dátum jól láthatóan át volt írva ceruzával 1977-ről 1987-re. Az intézkedő rendőr kérdésére azt felelte hogy nem tudja, ki írta át a dátumot, valószínűsítette hogy kimosták az engedélyt vagy a rokonságából valamelyik kisgyermek játszott az okmánnyal.

¹ A Panaszos személyes adatait az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése alapján töröltük.

A közlekedési szabálysértés elkövetését a gépjármű vezetője elismerte, ezt követően az Rtv. 33.§ (2) bekezdés b) pontja alapján (bűncselekmény elkövetésének gyanúja) előállították a Debreceni Rendőrkapitányságra, ahol a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 274.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő hamis közokirat felhasználásával elkövetett közokirat-hamisítás bűntettének megalapozott gyanúja miatt a vezetői engedélyét, mint tárgyi bizonyítási eszközt, lefoglalták. Az eljárás során a panaszos kifogást nem terjesztett elő.

Édesanyja viszont sérelmezte, hogy 2008. február 13-án a késő esti órákban civil ruhás rendőrökkel küldtek idézést a fiának, ami a késői időpont miatt az otthon tartózkodókat megrémítette. A február 14-i kihallgatásra elkísérte – egyébként nagykorú és cselekvőképes – fiát, és kérte a kihallgatást végző rendőrtisztől, hogy jelen lehessen a fia kihallgatásán. Az édesanya kéréseit elutasították, ezzel kapcsolatban a panaszos észrevételt nem tett.

II.

A Testület a panaszbeadványból és a csatolt meghatalmazásból megállapította, hogy az édesanya által írt, az eljárás során bekövetkezett sérelmeken kívül a szabálysértés, illetve közokirat-hamisítás elkövetésével gyanúsított fiú ügyében más jogsértésről nem szól a panasz. Mivel a szabálysértési, valamint a büntetőeljárás során esetlegesen felmerült alapjogsértés vizsgálata nem tartozik a Testület hatáskörébe, hatáskör hiányában a testület a szabálysértési eljárás alá vont panaszos panaszát elutasította.

A Testület megállapította azt is, hogy a panaszügyben meghatalmazottként résztvevő édesanya számos olyan kifogást, sérelmet fogalmazott meg, amely nincs közvetlen összefüggésben a fia ügyével, ezért azt külön panaszként kell kivizsgálni.

Budapest, 2008. augusztus 4.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök

előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag