



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 100/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

48/2008. (VIII. 04.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a ceglédi lakos **Panaszos**¹ (a továbbiakban: panaszos) 2008. május 19-én kelt panaszát, a 2008. augusztus 4-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag távollétében – tartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – jelen esetben a Váci Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítja, hogy a vizsgált ügyben alapjogot csak csekély mértékben sértő intézkedésekre került sor.

A Független Rendészeti Panasztestület e határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

A panaszos 2008. május 19-én kelt, közlekedési szabálysértés miatti panaszát a Testület 2008. május 23-án érkezett, határidőben érkezettként befogadta, ezért azt érdemben vizsgálni kellett.

I.

A panaszoszt a vácrátóti vasúti átjárón való áthaladást követően, az attól mintegy 150 méterre lévő buszmegállónál az éppen közúti ellenőrzést végző rendőr megállította. A rendőr állítása szerint a panaszos a piros jelzés ellenére áthajtott a vasúti átjárón, amit azonban a panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nem ismert el. Álláspontja szerint a fényjelző berendezés féhéren villogott, amikor megérkezett az átjáróba, ahol először fékezett, ugyanis a közút kanyarodása miatt átjáró nehezen belátható, majd ezt követően a fehér jelzésnek megfelelően áthajtott. Kérte vele utazó felesége tanúként való meghallgatását, e kérését azonban az eljáró rendőr elutasította.

A panaszos sérelmezi továbbá, hogy a rendőr rendfokozatát, jelvénye számát, névkitűzőjét nem lehetett látni, nem mutatkozott be, nem világosította fel a panaszost jogairól, csak a karján lévő kitűzőről lehetett megállapítani, hogy a váci rendőrkapitánysághoz tartozik.

A Testület részére megküldött jelentés alapján megállapítható, hogy a helyszínen eljáró rendőr tanúként meghallgatta a közvetlenül a panaszos mögött közlekedő jármű vezetőjét is, aki megerősítette, hogy a panaszos a piros jelzés ellenére hajtott át a vasúti átjárón, illetve az eljáró rendőr külön ki is emeli, hogy a sorompó majdnem rácsukódott annak járművére.

II.

A panasz nem megalapozott.

A szabálysértésekről szóló LXIX. törvény 82. § (1) bekezdés szerint „a szabálysértési eljárás feljelentés, illetőleg a szabálysértési hatóság részéről eljáró személy észlelése vagy tudomása alapján indulhat meg.”

A Testület hatásköre a szabálysértési eljárással kapcsolatos kérdések jogszerűségének megítélésére nem terjed ki, ezért a panaszos beadványát ezzel kapcsolatos részét (tanú meghallgatás, feljelentés stb.) nem vizsgálhatta.

Ami a panaszos azon sérelmét illeti, hogy az eljáró rendőr rendfokozatát, jelvénye számát, névkitűzőjét nem lehetett látni, nem mutatkozott be, nem világosította fel a panaszost jogairól, csak a karján lévő kitűzőről lehetett megállapítani, hogy a váci rendőrkapitánysághoz tartozik.

A Testület megállapítása szerint előfordulhatott, hogy az intézkedés során nem tartották be a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20.§-ban előírtakat – így különösen azt, hogy a rendőr az igazoltatás megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját közölni, illetve azt követően az intézkedés alá vont személyt panasztételi lehetőségéről tájékoztatni.

A rendőrt egyenruhája és szolgálati jelvénye együttesen azonosítja, de amikor nem viseli ez utóbbit, annak számát – jól láthatóan – fel kell tüntetni; ezen mulasztások (ha megállapíthatók) azonban nem érik el az alapjogi jogsérelem megállapítható szintjét.

Az intézkedés formai szabályainak megsértése és az intézkedés alá volt személy megfelelő tájékoztatásának elmaradása indokolt a panasz rendőrségi (parancsnoki) hatáskörben történő kivizsgálása.

Az Rtv. 92.§ (1) bekezdése értelmében az fordulhat a Testülethez, akinek a Rendőrség – az Rtv. IV., V. vagy VI. fejezetében felsorolt - intézkedése vagy mulasztása alapvető jogát

sértette, így a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése értelmében a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2008. augusztus 4.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület