



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 142/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

44/2008 (VII. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **Panaszos**<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2008. július 11-én dr. Sz. Zoltán budapesti ügyvéd útján előterjesztett **panaszát** a 2008. július 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### elutasítja és átteszi

a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztály vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás:

A panaszos 2008. július 6-án kelt, szakszerűtlen rendőri eljárás tárgyában előterjesztett panaszát a Testület 2008. július 11-én érkeztette.

A panaszost 2008. június 19-én munkahelyén, a egy budapesti brókercégnél felkereste négy rendőr, akik tájékoztatták, hogy sikkasztás miatt keresik a XI. kerületi Rendőrkapitányságtól (a továbbiakban: rendőrkapitányság). Tekintettel arra, hogy idézést nem kapott és jogi képviselője érdeklődésére a rendőrkapitányság nem tudott tájékoztatást adni az ügyről, a panaszos úgy vélte, álrendőrökkel találkozott, ezért bejelentést tett a III. kerületi Rendőrkapitányságnál.

2008. június 25-én azonban a panaszost előállították. A rendőrök állítása szerint 2008. június 12-én, valamivel 9 óra után egy magát M. A. személyi igazolványával igazoló személy egy húsipari cég ügyvezetőjének kiadva magát egy, a cég számláját terhelő 22 millió forintos pénzfelvételt jelentett be. Az elkövető tudta, hogy a számlán 40 millió forint van lekötve és a lekötés 2008. június 18-án jár le. Ezt a tényt a panaszos képviselője szerint az eljáró banki ügyintéző is közölhette vele, mivel azonban a rendőrök a szembesítéskor nem hivatkoztak

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

erre a bizonyítékra, így a panaszosnak nem volt lehetősége tisztázni ezt a kérdést. Tekintettel arra, hogy M. A. a panaszoson keresztül próbálta eladni a cégét és így minden szükséges iratot átadott neki, ez a tény fontos bizonyítékul szolgált a rendőrségnek.

Ezt követően az elkövető 13:30 órakor egy kereskedelmi bank budapesti fiókjában megkötötte a phone banking szolgáltatást, majd másnap, 2008. június 13-án 9:51 órakor megjelent a bank egyik fiókjában, ahol felvette az említett összeget. A bankból 10:33 órakor távozott

M. A. sértett a következő héten észlelte, hogy a cég számlájáról hiányzik 22 millió forint. A neki bemutatott felvételen a panaszost ismerte fel és ugyanígy tesznek a banki alkalmazottak is. Ezt követően került sor az előállításra és a gyanúsított kihallgatására.

A szembesítésen az érintett ügyintéző csak az eljáró ügyintézővel a folyosón folytatott hosszas beszélgetés után ismerte fel a panaszost, állítása szerint a kopaszsága, az orra, az ápolat, nagy keze és a halk beszéde miatt. A második tanú meghallgatása előtt a panaszost őrizetbe vették. A második tanú a már említett ismérvekre hivatkozva szintén felismerte a panaszost. Ezt követően bemutatták a banki felvételeket. A panaszos állítása szerint a felvételen látható férfi ugyan hasonlít órá, de láthatólag legalább 10 évvel idősebb, teljesen másként kopaszodik, a homloka felett markánsan látszik a haja vonala és oldalt a halántékánál kopik a haja, míg a panaszosnak a feje búbján. Ezt a rendőrök a fénnel magyarázták. A panaszos szerint neki görbe orra, vastag ajka és kis szája, míg az elkövetőnek nagy és egyenes orra, keskeny ajka és széles szája van.

A banki felvételek bemutatását követően került sor a panaszos tanújának a meghallgatására, aki határozottan emlékezett arra, hogy a panaszos aznap farmerben és fekete pólóban volt, míg a felvételeken látható férfi öltönyt viselt.

A panaszos munkahelye ezt követően elküldte a rendőrségnek a náluk készült felvételeket, amelyeken a panaszos az elkövetés időpontjában látható volt, illetve a panaszos képviselője indítványozta négy tanú meghallgatását, akik együtt mentek kávézni a panaszossal az elkövetés időpontjában. A július 2-i tanúmeghallgatáson kiderült, hogy a felvételeket a rendőrség nem tudja megtekinteni annak formátuma miatt, ugyanakkor a négy tanú alátámasztotta a panaszos álláspontját.

A tárgyaláson ugyanakkor a bíró letartóztatta a panaszost. Ezt követően került sor a panasz előterjesztésére.

### **A Testület megállapította, hogy az ügyben nincs hatásköre.**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§ (1) bekezdése értelmében nyolc napos jogvesztő határidőn belül fordulhat a Független Rendészeti Panasztestülethez az, akinek a Rendőrség – az Rtv. IV., V. vagy VI. fejezetében felsorolt - intézkedése vagy mulasztása alapvető jogát sértette.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az ellene folyó büntetőeljárás során elkövetett esetleges szakszerűtlenségeket panaszolja és nem az Rtv. IV-VI. fejezete szerinti intézkedéseket (pl. előállítás, bilincshasználat), illetve gyakorlatilag a nyomozás megszüntetését indítványozza, a

Testületnél előterjesztett panasz a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény hatálya alá tartozik, ezért a Testület a beadványt elutasítja és átteszi a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztály vezetőjéhez.

**Budapest, 2008. július 16.**

**Dr. Kaltenbach Jenő s.k.**

elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre s.k.**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra s.k.**  
testületi tag

**Dr. Féja András s.k.**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület