



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 4/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

4/2008. (V. 07.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület a **panaszos neve (a panaszos címe)**¹ a 2008. március 11-én kelt panaszát, a 2008. május 7-én tartott zárt ülésén megtárgyalta és

e l u t a s í t j a.

Egyúttal felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy az írásbeli panaszbeadványhoz mellékelt CD lemezen dokumentált közlekedési szabálysértések miatt, az egyes szabálysértések elévülési idején belül feljelentést tehet a szabálysértések elkövetése szerint illetékes rendőrhatalóságon.

A Független Rendészeti Panasztestület e határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS:

Panaszos rendkívül részletes, fotókkal is alátámasztott beadványában, amelyet a Budapesti Nyomozó Ügyészség részére fogalmazott meg, lényegében büntető feljelentést tett a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságának beosztottai ellen, a Büntető Törvénykönyv 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt. Feljelentését arra alapozta, hogy a Rendőrség figyelmen kívül hagyja a kerületben nyilvánvalóan szabálysértést elkövető gépjárművezetők cselekményét. Az intézkedés elmulasztásával a rendőrhatalóság, illetőleg annak munkatársai megszegik hivatali kötelezettségüket, és mulasztásuk megvalósítja a hivatali visszaélés büntettét.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Panaszos feljelentését a Budapesti Nyomozó Ügyészség Nyom.1962/2007/1-I. számon elutasította, és határozatában kifejtette, hogy a hivatali visszaélés büntette olyan célzatos bűncselekmény, amely megállapíthatóságának feltétele, hogy az elkövetőt a jogtalan hátrány okozása, vagy a jogtalan előny szerzése motiválja, amely a feljelentésében vázolt esetben kétségtelenül nem állt fent.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 92. § értelmében nyolc napos jogvesztő határidőn belül az fordulhat a Független Rendészeti Panasztestülethez, akinek a Rendőrség intézkedése vagy mulasztása alapvető jogát sértette.

Egyrészt a Rendőrség részéről a közlekedési szabálysértések miatti eljárás megindításának az elmulasztása – főleg, ha az nem a bűnpártolás vagy a jogtalan hátrányokozás szándékával történt – nem eredményez olyan mértékű alapjogi sérelmet, amely a Panasztestület érdemi állásfoglalását szükségessé tenné. Kétségtelen tény, hogy a szabálysértési eljárások elmaradása, vagy meg nem indítása a jogbiztonság, így végső soron a jogállamiság ellenében ható tényezőként értékelhető.

A jogállamiságon (és annak részét képező jogbiztonságon) mint alkotmányos alapelvben esett esetleges sérelem ez esetben nem hozható közvetlen összefüggésbe a panaszos egyetlen, az Alkotmány alapjogi fejezetében szabályozott alapjogával sem. Ezért a Panasztestület hatáskör hiányában közvetlenül nem léphet fel még akkor sem, ha a rendőrségnek kétség kívül megfelelő szervezeti intézkedésekkel törekedni kell arra, hogy a szabálysértések megtörténtét megelőzze, illetve az elkövetőkkel szemben lehetőleg minden esetben megfelelő szankciót alkalmazzon.

A rendőrség eljárási kötelezettségének megsértését senki nem vitatja, az intézkedések elmaradását azzal indokolják, hogy „kapacitás híján” a II. ker. Rendőrkapitányság emberei nem tudnak fellépni minden szabálysértővel szemben.

Figyelembe kell venni azt is, hogy a 2007. évi XC. törvénnyel módosított – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2008. január 1-jétől hatályos szabályai már lehetővé teszik az ún. objektív felelősségi elv érvényesítését. Ez azt jelenti, hogy a szabálysértés elkövetője csak akkor tudja kivonni magát a szabálysértési felelősségre vonás alól, ha az elkövetés eszközéül szolgáló gépjármű tulajdonosa (üzembentartója) – közigazgatási bírság fenyegetése ellenére sem – szolgáltatja ki adatait szabálysértési hatóság részére.

A megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel nincs akadálya annak, hogy az egyes szabálysértő járművek tulajdonosait (üzembentartóit) az elkövetés helye szerinti rendőrhatóságnál feljelentse, és szabálysértési feljelentését a jogsértő állapot lefényképezésével támassza alá.

Tekintettel arra, hogy a panaszos panaszában kifejezetten kérte, hogy személyes adatait a Rendőrség előtt a Panasztestület ne fedje fel, ezért nincs lehetőség arra, hogy a panaszt az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján „az intézkedést foganatosító” – jelen esetben elmulasztó – szerv vezetőjéhez tegye át, ezért csupán arra hívhatjuk fel a panaszos figyelmét, hogy az általa dokumentált szabálysértések miatt a szabálysértési feljelentést – a szabálysértések két éves elévülési idején belül – saját nevében is megteheti.

A panaszosnak a különböző ügyészi szervekkel folytatott levelezése tárgyában – hatáskör hiányában – nem foglalhattunk állást.

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.

előadó testületi tag
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

A határozatot kapja:

**Panaszos
Irattár**