



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 39/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

39/2008. (VII. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a Győr-Moson-Sopron megyei lakos **Panaszos**<sup>1</sup> 2008. május 5-én érkezett panaszát a 2008. július 9-én tartott zárt ülésén

### e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás:

A panaszos 2008. március hó 11. napján tehergépjárművével leparkolt Abdán egy szervizúton, ahol a rakományból 2 db, egyenként 108 kg súlyú dobra tekert, gyárilag csomagolt vörösrézkábelt – amely a T. Austria GmbH tulajdonát képezte – lepakolt, majd azt Sz. Róbert (a továbbiakban: tanú) részére megkísérelt értékesíteni, ekkor azonban tetten érték, őrizetbe vették, majd a Győri Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: Kapitányság) szállították. A Győri Városi Ügyészségen 2008. május hó 26. napján kelt vádirat szerint a panaszos magatartásával sikkasztás büntettét követte el, mely vád megalapozásául többek között a tanú vallomása szolgált.

Ugyanezen a napon került sor a panaszos gyanúsítottként való kihallgatására, amely ellen, továbbá őrizetbe vétele ellen is panaszt jelentett be.

Álláspontja szerint nem állt szándékában a rézhuzalokat eladni, pusztán azért pakolt le két tekercset, mert nem megfelelően végezték el a telephelyen az áru bepakolását, így rossz lett a tehergépjármű tengelysúly elosztása. Tekintettel arra, hogy saját tulajdonában van némi réz, illetve egy kollégáját is érdekelte, hogy azt mennyiért veszik át, felhívott egy színesfém-kereskedőt, aki telefonon keresztül ugyan nem tudott árat mondani, de akivel abban állapodtak meg, hogy az odaküldi a fiát, aki majd

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

tájékoztatja a panaszost. Tankolás közben meg is érkezett Sz. Róbert, akivel a panaszos közölte, hogy előbb át kell pakolnia a rakományt, de azt követően tudnak beszélgetni. Ekkor megjelent a kamion mellett egy rendőrautó, és a rendőrök közölték a panaszossal, hogy bűncselekményt követett el, ami miatt elő fogják állítani. Megbilincseltek és beszállították a Kapitányságra. Panaszkodott, hogy a bilincs megsértette a csuklóját, ami miatt orvoshoz vitték, majd az ellátást követően elhelyezték a fogdában. Sérelmezi, hogy nem fogadhatta felesége telefonhívását, és a későbbiekben sem engedték, hogy felhívja őt.

A Testület első ízben 2008. május hó 20. napján kért tájékoztatást, melyre válaszul a Kapitányság 2008. június hó 2. napján kelt levelében közölte, hogy a tanú gyanúsítottként való kihallgatására azért nem került sor, mert sikkasztás az ő vonatkozásában – rábízás hiányában – nem állapítható meg, az orgazdaság bűncselekménye pedig nem jutott kísérleti szakba, továbbá tájékoztatták a Testületet a tanú vallomásának lényegéről.

A Testület 2008. június hó 17. napján kelt levelére a Kapitányság elküldte az őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozatot, a szabadulási igazolást, továbbá a panaszos nyilatkozatát, mely szerint jogait ismertették, illetve hogy az előállítás okáról, várható időtartamáról történő tájékoztatást tudomásul vette.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (1) bekezdése szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

A rendőrségtől kapott tájékoztatás szerint az előállítás jogszerűen történt, mert sikkasztás bűncselekményének elkövetése során érték tetten a panaszost. A rendelkezésre álló adatokból kétség kívül megállapítható, hogy az előállítás okaként megjelölt rendőri intézkedés jogszerű volt, így az nem minősíthető a panaszos alapjogát jogellenesen korlátozó intézkedésnek.

Az Rtv. 18.§ (1) bekezdése értelmében a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a Rendőrséget terheli.

A dokumentumok alapján megállapítható, hogy a panaszos feleségét a kihallgatás alatt értesítették férje hollétéről, így panaszának e tekintetben a Testület nem tud helyt adni.

Az Rtv. 93.§ (1) bekezdése értelmében nyolc napos jogvesztő határidőn belül fordulhat a Testülethez az, akinek a Rendőrség – az Rtv. IV., V. vagy VI. fejezetében felsorolt – intézkedése vagy mulasztása alapvető jogát sértette.

A Testület vizsgálata során nem állapított meg a panaszos sérelmére elkövetett alapjogi jogsértést. Amennyiben a panaszos úgy érzi, hogy az ellene felhozott vádaknak semmilyen jogalapjuk sincsen és erre való tekintettel előállítására és kihallgatására sem kerülhetett sor jogszerűen, a vádirat alapján indult büntetőeljárásban a bíróság előtt ezen álláspontját előadhatja és a bíróság rá nézve kedvező ítélete alapján a későbbiekben kártérítési pert indíthat a Kapitányság ellen.

Mindazonáltal a Testület megjegyzi, hogy a büntetőeljárás során célszerű lett volna a tanú és nevelőapja vonatkozásában a részesi felelősség vizsgálata is.

**Budapest, 2008. július 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő s.k.**

elnök

előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre s.k.**

elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra s.k.**

testületi tag

**Dr. Féja András s.k.**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf s.k.**

testületi tag