



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 95/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

27/2008 (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a T. községi lakos **Panaszos**¹ 2008. június 11-én előterjesztett, **panaszára indult eljárásban** a 2008. július 9-én megtartott zárt ülése alapján **az eljárást**

megszünteti.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás :

I.

A panaszos az Rtv. 92.§ (1) bekezdése alapján rendőri intézkedés során bekövetkezett alapvető jogi sérelem miatt fordult a Testülethez, az Rtv. 93.§ (1) bekezdésben előírt határidőn belül, ezért panaszát a Testület érdemben vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy véleménye szerint „roma közéleti személyiség” mivolta miatt a vele szemben foganatosított rendőri intézkedések során több alkalommal is jogsérelem érte.

Panaszos elnöki tisztséget tölt be a T. községi² Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál, a „Volt állami gondozottak” Országos Egyesületében, továbbá megyei alelnöke a megyei Roma Polgárjogi Egyesületnek, valamint országos koordinátora az Országos Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak. Vezetőként többször kezdeményezett megbeszélést a T. városi rendőrök vélelmezett diszkriminatív intézkedései miatt a T.városi Rendőr-kapitányság vezetőjével. Megbeszélésük során a kerékpárral mezőgazdasági idénymunkát (bodzaszedést) végző roma lakosokkal szemben – akik a termény-betakarítás során időnként akadályozzák a közúti járműforgalmat – türelemre kérte a rendőrkapitányság vezetőjét.

2008. június 4-én az esti órákban közúti ellenőrzés során a T. község és T. város közötti útszakaszon igazoltatták, megállapítása szerint jogsértő módon: az intézkedő rendőr köszönés

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

² Tekintettel arra, hogy a panaszos személyes adatait nem fedhetjük fel, muszáj volt az állásfoglalásokban említett települések nevét, illetve a megye elnevezését is elkendőzni.

nélkül kezdte meg az igazoltatást, majd az átvett jogosítvánnyal, forgalmi engedéllyel és személyi igazolvánnyal a rendőrautóba vonult vissza. Panaszos ezt még nem, csupán azt sérelmezte, hogy az okmányok visszaadásakor a rendőr megkérdezte tőle: „Mit keres maga T. városban”? Panaszos a kérdésre válaszul kilátásba helyezte, hogy panaszt tesz a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetőjénél, mire az intézkedő rendőr minősíthetetlen hangnemben válaszolt neki.

Panaszos ez alkalommal az intézkedő rendőr hangnemét, stílusát sérelmezte, vele szemben egyéb intézkedésre nem került sor.

2008. június 6-án a reggeli órákban ismét rendőri intézkedésre került sor a panaszossal szemben. Panaszos a T. község belterületén található piactéren állt meg autójával és a gépjárműtől eltávolozva helyi lakosokkal beszélgetett. Megfigyelése szerint ez idő alatt két alkalommal haladt el gépjárműve mellett egy rendőrségi jármű. Amikor vissza kívánt ülni az autójába, az elhaladó rendőrautó megállt és a rendőr kiszállva közölte vele, hogy a közúti közlekedés szabályainak megszegése miatt (STOP táblánál állt meg) 3000 Ft helyszíni bírsággal sújtja. A panaszos nem ismerte el a szabálysértés elkövetését, és kifogásolta az intézkedő rendőr tegeződését is, utóbbi miatt pedig kilátásba helyezte, hogy fel fogja őt jelenteni diszkrimináció miatt az illetékes katonai ügyészségnél.

Panaszos az intézkedés végén kérte, a rendőr közölje vele nevét és azonosítóját, amit meg is tett, és még aznap panaszt nyújtott be az intézkedéssel szemben a megyei Rendőr-Főkapitányságon.

A T. városi Rendőrkapitányság megkeresésünkre válaszul megküldte a panaszossal szemben foganatosított intézkedésről és a szabálysértési eljárásban készült dokumentációt. A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost, mivel nem fogadta el a felajánlott helyszíni bírságot, a lefolytatott szabálysértési eljárásban 20.000 Ft bírsággal sújtották.

A panaszos a Testülethez címzett, pótlólag csatolt kiegészítő beadványában sérelmezte a bírság összegét, és jogszerűtlennek tartja a bírságolás tényét is, mivel állítása szerint a KRESZ 14. § (1) bekezdése szerinti „megállni és várakozni tilos!” jelzés az úttesten való megállást tiltja, ő pedig, állítása szerint az útpadkán állt meg a gépjárművével. Panaszos állítása szerint, mivel az útpadka nem része az úttestnek, a szabálysértési hatóság tévesen állapította meg a tényállást. Panaszos ezért kifogást nyújtott be a T. városi rendőrkapitányságon az ellene hozott szabálysértési határozattal kapcsolatban, kérve annak visszavonását és az eljárás megszüntetését az egyes szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Sztv). 89. § (1) bekezdése és a 89. § (2) bekezdése alapján.

A T. városi rendőrkapitányság megkeresésünkre tájékoztatta a Testületet, hogy a rendőrségen rendszeresített Robotzsaru Neo számítógépes rendszerben nincs nyilvántartva sorozatos intézkedés a panaszossal szemben, amikor pedig 2008. június 4-én éjjel igazoltatták, az intézkedés célja az ittas gépjárművezetők kiszűrése és a járművek, műszaki állapotának ellenőrzése volt.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdése b), c) pontjai alapján megállapítható, hogy a rendőrség jogszerűen intézkedett, hiszen közlekedésrendészeti intézkedés során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen ellenőrizheti; a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja merül fel,

az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben „tisztelettjes” hangon folyt az intézkedés, ellenben ő minden alkalommal magas rangú ismerőseire hivatkozva feljelentéssel fenyegette az eljáró rendőröket.

II.

A T. városi Rendőrkapitányságtól kapott tájékoztatás szerint a rendőri intézkedésre közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének szabálysértése eljárás megindítása miatt, azaz jogszerű okból került sor. A szabálysértési eljárás folyamatban van, amelynek törvényi megítélése nem tartozik a Testület hatáskörébe. A panaszosnak azonban lehetősége van a szabálysértési jogszabályok adta jogorvoslati lehetőségek igénybevételére.

Mivel a panaszos beadványában kizárta, hogy ügye áttételre kerüljön az eljáró szerv vezetőjéhez, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, egyben tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben úgy véli, hogy a bírság kiszabása során hátrányos megkülönböztetés érte, beadvánnyal fordulhat az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz (Budapest, 1024, Margit krt. 85.)

Budapest, 2008. július 9.

Dr. Kaltenbach Jenő s.k.

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre s.k.

elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra s.k.

testületi tag

Dr. Féja András s.k.

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf s.k.

testületi tag