



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 19/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

25/2008. (VI.25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a három természetes személy¹ nevében és képviselőjében dr. D. G. Ferenc budapesti illetőségű ügyvéd által 2008. április 7-én előterjesztett **panaszát** a 2008. június 25-én tartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Budapest XI. Kerületi Rendőrkapitányhoz..

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszra okot adó rendőri intézkedésre 2008. március 28-án került sor, amely miatt a panaszosok jogi képviselője 2008. április 7. napján terjesztette elő a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

panaszt, így a benyújtási határidőt az 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§ (1) bekezdése alapján – miszerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.– megtartottnak kell tekinteni, és az ügyet érdemben vizsgálni kell.

II.

A tényállás szerint a panaszosokkal szemben a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóságának Igazgatási és Szabálysértési Osztálya birtokvédelmi ügyben határozatot hozott, melyben a panaszosok édesapjának túlélő felesége birtokvédelmi kérelmének helyt adott. A 2008. március 19-én kelt határozatban a végrehajtására három napot írt elő a hatóság. A határozatot a panaszosok jogi képviselője 2008. március 25-én vette kézhez, ennek ellenére a birtokvédelmet kérő túlélő házastárs és rokonai az azonnali végrehajthatóság elrendelését kérték, amelynek a hatóság 2008. március 26-án helyt adott, annak ellenére, hogy a háromnapos, önkéntes teljesítésre nyitva álló határidő még nem telt el. 2008. március 28. napján a végrehajtást kérők megjelentek az ingatlannál, de a panaszosok nem adták át az ingatlan kulcsait, ezért az előbbiek – az azonnali végrehajthatóságot elrendelő határozat alapján – rendőri intézkedést kértek. Időközben e határozat ellen a panaszosok jogi képviselőjük útján keresetet indítottak a Budai Központi Kerületi Bíróságon, amelyben kérték a végrehajtás felfüggesztését, illetve arról tájékoztatták az önkormányzatot is. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-ának (1) bekezdésére hivatkozva a kereset e vonatkozásban történő elbírálásáig a végrehajtás felfüggesztését kérelmezték, amelynek elfogadása ebben az esetben kötelező lett volna.

A panaszban sérelmezett és a végrehajtást kérők által kezdeményezett rendőri intézkedés során a Budapest XI. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztje² – a benyújtott panasz szerint – 2008. március 28-án „nem idézhető hangnemen és stílusban” közölte a panaszosok jogi képviselőjében eljáró ügyvéddel, hogy őt nem érdekli sem az önkormányzat határozata, sem a kereseti kérelem benyújtása, sem a Ket., csak az, hogy a panaszosok a végrehajtást kérőt és rokonait azonnal engedjék be az ingatlanba; ellenkező esetre a rendőr a panaszosok és jogi képviselőjük előállítását helyezte kilátásba. Az ügyeletes tiszt a viselkedésére magyarázatot a panaszosok szerint nem adott.

A panasz szerint az ügyeletes tiszt által kiadott parancs alapján két rendőrkártyát birtokba helyezte a végrehajtást kérőt és annak rokonait, illetve a panaszosokat eltiltották a – saját tulajdonukban levő – ingatlanba való belépéstől, és rendőri intézkedéssel fenyegették meg őket arra az esetre nézve, ha belépnének az ingatlan területére.

² Az ügyeletes tiszt nevét adatvédelmi okból töröltük. (Szerk.)

III.

A panasz vizsgálata során a Testület elsősorban leszögezte, hogy nem tartozik hatáskörébe annak eldöntése, hogy az önkormányzat birtokvédelmi határozata, illetve az azonnali végrehajtást elrendelő határozata jogszerű volt-e, továbbá nem tartozik a Testület hatáskörébe annak megállapítása sem, hogy maga a birtokvita hogyan döntendő el.

IV.

Önmagában a panasz alapján a Testület nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy történt-e jogellenes rendőri intézkedés, ezért a vizsgálat érdekében személyesen meghallgatta a panaszolt rendőri intézkedést elrendelő rendőrtisztet, illetve beszerezte a rendőri intézkedésről készült jelentést.

Az ügyeletes tiszt a meghallgatás során, a részére írásban feltett kérdésekre válaszként előadta, hogy a panaszra okot adó rendőri intézkedésre magánlaksértés szabálysértése miatti telefonos bejelentés alapján került sor. A panaszosok képviselőjében eljáró jogi képviselőt az intézkedő rendőrkárörök saját elhatározásukból szállították be a XI. Kerületi Rendörkapitányságra abból a célból, hogy az ügyeletes tiszttel beszéljen. Az ügyeletes tiszt közölte a jogi képviselővel, hogy a birtokvédelmi eljárás szabályaitól függetlenül a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 139.§-a szerinti magánlaksértés szabálysértése megvalósul azzal, hogy a panaszosok a végrehajtást kérő személyt nem engedik be az ingatlanba, mivel a törvény szerint a szabálysértést az ott lakó vagy azzal rendelkező személy sérelmére is meg lehet valósítani. Az ügyeletes tiszt elmondása alapján kulturált hangnemben beszélt a panaszosok jogi képviselőjével, továbbá a panaszosokat nem tiltották ki az ingatlanból, csupán arra lettek kötelezve, hogy a végrehajtást kérő személyt engedjék be az ingatlan területére. Az ügyeletes tiszt az intézkedő járöröknek azt az utasítást adta, hogy közöljék a panaszosokkal: amennyiben a végrehajtást kérőt nem engedik be az ingatlanba, illetve megakadályozzák az oda való bejutását, a magánlaksértés szabálysértését valósítják meg. Amennyiben ezzel a magatartásukkal – az abbahagyásra irányuló rendőri intézkedés ellenére – nem hagynak fel, az Rtv. és az Sztv. alapján előállíthatók. A rendörjárörök részéről tehát fenyegetés nem történt, csupán a törvény szerinti figyelmeztetést közölték a panaszosokkal, amelyet követően azonban a végrehajtást kérőt be is engedték az ingatlanba, s így kényszerintézkedést sem foganatosítottak az ügyben.

A Budapesti Rendör-főkapitányság Közrendvédelmi Osztálya Ör-járör Alosztályának 2008. március 28-án kelt jelentése alapján a tényállás megegyezik a fentebb írtakkal. A jelentésben is az szerepel, hogy az ügyeletes tiszt arra adott a rendörjáröröknek utasítást, hogy a panaszosok figyelmét hívják fel: magánlaksértés szabálysértését valósították meg, s ezért álljanak el a további jogsértő magatartástól. A helyszínre érkező jogi képviselővel is közölték, hogy a

panaszosokat felhívták a jogsértő magatartás abbahagyására, s végül – kényszerintézkedés foganatosítása nélkül – a végrehajtást kérőt a panaszosok beengedték az ingatlanba.

V.

A Testület megállapította, hogy a panaszosok alapvető jogait a rendőri intézkedés nem sértette. A vizsgált bizonyítási eszközök – a panasz, a sérelmezett rendőri intézkedést elrendelő ügyeletes tiszt írásbeli meghallgatása szerinti adatok, illetve a rendőri jelentés – alapján nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy a rendőrtiszt valóban tiszteletlenül, meg nem engedhető hangnemben beszélt a panaszosok jogi képviselőjével. A rendőrrjárőrök pedig nem fenyegették meg a panaszosokat, hanem a törvényi előírásoknak megfelelően figyelmeztették őket arra, hogy amennyiben a jogsértő magatartásukkal – az abbahagyásra irányuló rendőri intézkedés ellenére – nem hagynak fel, az Rtv. és az Sztv. alapján előállíthatók.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett, ezért a Testület az Rtv. 93.§-ának (2) bekezdése – miszerint a Testület az alapvető jogot nem sértő, valamint az alapvető jogot csekély mértékben sértő intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez átteszi, illetve ha az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, az eljárást megszünteti – szerint a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2008. június 25.

Dr. Kaltenbach Jenő s. k.
elnök

Dr. Juhász Imre s. k.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra s. k.
előadó testületi tag

Dr. Féja András s. k.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf s. k.
testületi tag

Az állásfoglalást kapja:

**A Budapest XI. Kerületi Rendőrkapitányság
vezetője
1518 Budapest, Pf. 13.**

A Panaszosok jogi képviselője

Irattár

Rendészeti Panasztestület