



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 7/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

2/2008. (V. 07.) számú

állásfoglalása

A **panaszos**¹ budapesti lakos panaszát a Független Rendészeti Panasztestület a 2008. május 7-én tartott zárt ülése alapján

elutasítja,

és a panaszt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 93. § (2) bekezdése alapján a budapesti rendőr-főkapitányhoz az Rtv. 93/B. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási eljárás lefolytatása céljából

átteszi.

A Független Rendészeti Panasztestület e határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Panaszos nyugdíjas, budapesti lakos 2008. március 17-i keltezéssel és március 18-i postai bélyegzővel panaszt nyújtott be a Testülethez rendőri intézkedésekkel összefüggésben, amelynek érkeztetése március 15-én történt.

Megállapítható, hogy a kérelmet az Rtv. 93. § (1) bekezdésébe foglalt határidőn belül nyújtotta be, ezért azt érdemben vizsgálni kellett. A beadvány három – egymástól elkülöníthető – panaszra osztható.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Panaszos nyugdíjas társaival 2008. március 15-én a budapesti ünnepek egyik színhelyére igyekezett, hogy részt vehessen az ünnepélyes zászlófelvonáson. A Szalay utca és az Alkotmány utca környékén észlelte, hogy a biztonsági intézkedések miatt a felvonás helye nem közelíthető meg, ezért érdeklődött egy, a helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrtől, milyen útvonalon juthat oda. A rendőr azt válaszolta: nem lehet odamenni. Közben a panaszos szabad szemmel észrevette, hogy egy távolabbi helyen az embereket szintén rendőrök mégis beengedik az ünnepség helyszínére. Ezt a tényt a tájékoztatást adó rendőr is kénytelen volt elismerni. Ezek után a beléptetés helyére vonultak, és ott biztonsági intézkedésként fémdetektoros átvizsgáláson estek át, miként mások is. Az átvizsgálás alkalmával a zsebeikből a tárgyakat ki kellett venniük, majd – mivel az öve miatt a berendezés mégis jelzett – kézi detektorral is megvizsgálták a ruházatát. Ezután feltehetően részt vett az ünnepségen (legalábbis nem utal az ellenkezőjére).

Megállapításaink

1. 2008. március 15-én 9 óra körüli időszakban az Alkotmány utca, a Szalay utca és a Vajkay utca környékén az ott szolgálatot teljesítő rendőrtől felvilágosítást kért arról, hogy a zászlófelvonás helyszíne miként közelíthető meg. A rendőr azt a felvilágosítást adta, hogy a megközelítésre nincs mód, bár szemmel érzékelhető volt, hogy a szomszédos téren a részt venni kívánókat egyéb, szintén rendőrnek minősülő személyek ruházat átvizsgálásával mégis beléptetik. A panaszos megfogalmazása szerint vele szemben a rendőr „hazudott”.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladatkörébe tartozó segítséget és az elvárható felvilágosítást köteles megadni a hozzá fordulónak. Mivel halaszthatatlan szolgálati érdek a panaszos által közölt tényállásból nem olvasható ki, az érintet rendőr – kinek személyazonossága a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg – meghallgatása nélkül is valószínűsíthető, hogy ilyen nem állt fenn. Ugyanakkor – miután a panaszos végül bejutott az általa kívánt helyre s részt vett az ünnepségen, és a rendőr magatartásának szándékossága nem bizonyítható kétséget kizáróan – az alapvető jogai ténylegesen nem sérültek, ezért e vonatkozásban **az Rtv. 93. § (2) bekezdés első fordulata alkalmazandó, és a Testület a panaszt az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez** – jelen esetben a budapesti rendőr-főkapitányhoz – **átteszi.**

2. Másodsorban a panaszos sérelmezte, hogy őt és társait az ünnepi esemény színhelyére beléptető rendőrök „megmotozták”, s közben nem tájékoztatták őket az utasítás elrendelőjének kilétéről. A panaszból nem derül ki, hogy ezt a panaszos egyáltalán kérte-e.

A rendőrnek az Rtv. 30. § (3) bekezdése alapján jogában állt a ruházatot átvizsgálni és ezzel a fokozott ellenőrzéssel biztosítani a rendezvény zavartalan lebonyolítását.

A jogszabály nem írja elő, hogy az erre utasítást adó személyt vagy felettes szervet esetről-esetre hivatalból meg kellene nevezniük a feladatot ellátó rendőröknek. A ruházat átvizsgálásának szabályait az ismertetett tényállás alapján nem szegték meg, mivel ahhoz kézi fémdetektor is alkalmazható. Ez a cselekmény nem büntetőeljárással összefüggő kényszerintézkedés volt, ezért nem minősül motozásnak. Adat arra nem merült fel, hogy a rendőr bármiben szabálytalanul végezte volna tevékenységét akkor, midőn a zsebekből a tárgyakat kivetette, majd a detektorral a panaszos övét külön is ellenőrizte, így valódi jogsérelem nem állt elő. Mindezekért **az Rtv. 93. § (2) bekezdése első fordulata alapján a panaszt a közigazgatási eljárás keretében történő kivizsgálás céljából az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez – jelen esetben a budapesti rendőr-főkapitányhoz – kellett áttenni.**

Más a megítélés akkor, ha a rendőr kifejezett kérésre megtagadta az átvizsgálásra utasítást adó felettes szerv vagy személy megnevezését, vagy ha e vonatkozásban a konkrét kérés nyomán nyilatkozatot egyáltalán nem tett. Ebben az esetben is tekintetbe kell azonban venni az Rtv. 20. § (2) bekezdését, amely a rendőri intézkedés céljának megjelölését ugyan kötelezővé teszi, de az utasítást kiadó szerv vagy személy megnevezését nem. Ez alkalmasint szolgálati titoknak minősülhet.

3. *Végezetül a panaszos kifogásolja a Magyar Rendőrség állapotát. Véleménye szerint, az nem alkalmas feladatai elvégzésére, és csak „a diktátúra” védelmét szolgálja.*

A beadványt tevő kijelentése és az utána megfogalmazott javaslatai véleménynyilvánításnak, illetve értékítéletnek minősülnek, amelyek megalapozottságának eldöntése nem tartozik a Testület hatáskörébe, ezért **a panaszt e vonatkozásban is el kellett utasítani.**

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

A határozatot kapják:

Panaszos
BRFK
Irattár

Független Rendészeti Panasztestület