



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 102/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

19/2008 (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a budapesti lakos Panaszos¹ – 2008. június 17-én előterjesztett – panaszát a 2008. június 25-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

Panaszos 2008. június 17-én 10 óra 40-kor szóban a Testület székhelyén előadott és jegyzőkönyvbe vett panasza a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése alapján elkészen érkezett be, és az Rtv. 6/A. § szerint a Testületnek nincs hatásköre ügyészégi eljárásban bekövetkezett jogsértés vizsgálatára, továbbá nem állapítható meg az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerinti Testületi eljárást megalapozó alapvető jogot sértő rendőri intézkedés fogatosítása sem, ezért a Testület a rendelkező rész szerint döntött.

I.

Panaszos előadta, hogy mintegy 40 éve folytatott vadászati tevékenységet a Nyugotszenterzsébeti Vadászati Társaság (továbbiakban: VT) tagjaként. 2006. április 22-én a VT zsidóti területén elejtett egy szarvasborjút, miután szabályosan beírta magát egy erre a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

célra a VT botykapeterdi területén kihelyezett „beírókönyvbe”. Az elejtett vadat ezután vele levő ismerőse lakására szállították, ahol feldarabolták. Azonban a vadat a kötelező előírások szerint a panaszos nem látta el vadazonosító jellel és a löjegyzékébe sem jegyezte be, továbbá sem a vadátvevő helyen, sem a vadászmasternek nem mutatta be. A VT vezetői ezért április 23-án feljelentést tettek a Szigetvári Rendőrkapitányságon a Büntető Törvénykönyv (Btk.) 316. § (1)- (2) bekezdése szerinti lopás vétsége miatt.

Az eljáró szigetvári ügyészség 2006. október 16-án kelt határozatával a Büntetőeljárásról szóló törvény (Be.) 190. § (1) bekezdés j) pontjának II. fordulata alapján a cselekmény csekély társadalomra veszélyessége miatt az ellene lopás vétsége (Btk. 316. § (1) bekezdése miatt indított eljárást megszüntette és a Btk. 71. § (1) bekezdése alapján a panaszt megrovásban részesítette. A megrovást követően panasztól a 2007. december 21-én a BRFK Rendészeti és Fegyverengedélyügyi Osztályán készült határozat alapján visszavonták a fegyverengedélyét és löfegyverének, valamint a hozzá tartozó lőszernek hatósági tárolását rendelték el. Panaszos 2008. január 9-én fellebbezést nyújtott be e határozat ellen, ám a 2008. február 8-án kelt újabb ORFK –határozat helybenhagyta a fegyverengedély visszavonását.

Panaszos a Testületnél szóban előterjesztett panaszában sérelmezte, hogy az ellene folyó büntetőeljárás során sem a rendőrségi, sem az ügyési szakban nem tájékoztatták őt teljes körűen a lehetséges jogkövetkezményekről, azaz arról, hogy adatai a megrovás esetén is három évig szerepelni fognak a büntettek nyilvántartásában, ez alapján pedig a fegyverengedélye is visszavonásra kerül.

A Panaszos különösen azt sérelmezte, hogy megfelelő hatósági tájékoztatás hiányában nem tudhatta, hogy az ügyészségi határozat „a legenyhébb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen” fordulata nem jelenti a bűnügyi nyilvántartásba vétel mellőzését, ellenkező esetben ugyanis nem fogadta volna el kész tényként, hogy az ő szempontjából az eljáró hatóság sem büntetés, sem intézkedés kiszabását nem tartja szükségesnek.

Fentiek alapján sérelmezte tehát, hogy vele szemben a rendőrség intézkedést alkalmazott, amikor fegyverengedélyét visszavonták, ráadásul erre a vele szemben indított büntetőeljárás befejezése után másfél évvel került sor. A panaszos azért is a Testülethez fordult, mert továbbra is büntetlen előéletűnek tartja magát, mivel a megrovás ténye erkölcsi bizonyítványában nem szerepel, ezért tájékoztatást kívánt a rendelkezésére álló jogorvoslati módokról.

A Panaszos szóban előadott kérelméhez csatolta a megrovást tartalmazó ügyészségi határozatot, a fegyvertartási engedélyét visszavonó rendőrségi határozatot, amelyet a BRFK Igazgatásrendészeti Főosztályának Rendészeti és Fegyverengedélyügyi Osztálya állított ki, e határozatra írt fellebbezését és a fellebbezést elutasító, az első határozatot helybenhagyó ORFK- határozatot.

II.

A Testület a BRFK-tól az Rtv. 93/A § (1) bekezdése alapján kért felvilágosítás értelmében is a panasz elutasítása mellett foglalt állást, ugyanis sem a Büntetőeljárásról szóló törvény, sem a Btk., sem a fegyverekről és lőszerekről szóló 2004/253 (VIII. 31.) számú Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet), sem a bünyügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény (továbbiakban: Bnytv.) nem tesz lehetővé méltányossági eljárást a panaszos esetében.

A kormányrendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem adható fegyvertartási engedély annak, akit vagyon elleni szándékos bűncselekmény (Btk. 316-324. §., illetve 326-327. §) elkövetése miatt elítéltek, akivel szemben ugyanezért intézkedést alkalmaztak, és engedélyét a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bünyügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig be kell vonni, illetve nem lehet kiadni.

A Bnytv. 7. § szerint a bünyügyi nyilvántartás tartalmazza annak a személynek az adatait, akivel szemben a bíróság jogerősen a Btk-ban meghatározott büntetést szabott ki vagy intézkedést alkalmazott, és annak az adatait is, akire vonatkozóan az ügyész a vádemelést elhalasztotta vagy megrovást alkalmazott. Ezért a panaszos esetében jogszerűen kerültek adatai a bünyügyi nyilvántartásba, amely a panaszossal szemben megrovást alkalmazó ügyészség megnevezését, határozatának számát és keltét is tartalmazza. Ugyanezen jogszabály 16. § (1) bekezdés g) pontja előírja azt is, hogy a megrovásban részesítettek adatait a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig nyilván kell tartani. Az adatokat a megrovásban részesített személyen kívül a Bnytv. 19. §-a értelmében a löfegyverekkel kapcsolatos engedélyek kiadásakor a rendőrség is megismerheti.

A nyilvántartásba-vételt szabályozó jogszabály méltányosságot nem tesz lehetővé, azaz büntetlen előéletre hivatkozással nem lehet eltérni sem a nyilvántartásba-vételtől, sem annak időtartamától.

A Panaszos adatainak nyilvántartását a Bnytv. 48. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartási idő (itt: 3 év) elteltéig végzik, megszüntetését pedig a számítógép adatbázisából törléssel és a nyilvántartott okmány fizikai megsemmisítésével hajtják végre.

A Testület felhívja a panaszos figyelmét, hogy mivel a bünyügyi nyilvántartás kérelemre teljesít adatszolgáltatást, így esetében három év után csak kérelemre állítják ki újra a fegyverhasználati engedélyt, és a nyilvántartásból való törlés tényét is csak az általa benyújtott kérelemre közlik vele.

Hatósági erkölcsi bizonyítványában viszont ez idő alatt is a Bnytv. 59. § b) pontja szerinti „büntetettek nyilvántartásában nem szerepel” közlés áll majd, mivel a megrovás ténye nem kerül feltüntetésre az erkölcsi bizonyítványban.

A Testület megállapítja tehát, hogy a panaszos minden jogorvoslati lehetőséget kimerített, bár kétségtelen, hogy az ügyészség 2006. október 16-i megrovást tartalmazó határozata nem részletezi a megrovás jogkövetkezményeit – tájékoztatta viszont a panaszost a határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségről (a kézhezvételtől számított nyolc napon belül panasszal lehetett volna fordulni a Baranya Megyei Főügyészséghez, amivel a panaszos nem élt.).

Önmagában a megrovás következményeinek nem kellő súlyú részletezése viszont nem valósít meg olyan súlyú alapjogsértést, amely a Testület eljárását indokolná, valamint az Rtv. 6/A. § értelmében a testületnek nincs hatásköre az ügyészégi eljárás során bekövetkezett jogsértések vizsgálatára ezért a Testület a rendelkező részben leírtaknak megfelelően döntött.

Budapest, 2008. június 25.

Dr. Kaltenbach Jenő s. k.

elnök
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre s. k.

elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra s. k.

tag

Dr. Féja András s. k.

tag

Dr. Kádár András Kristóf s. k.

tag

Az állásfoglalást kapják:

A Panaszos

Irattár