



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 223/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

158/2008. (XII. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ budapesti lakos 2008. szeptember 21-én előterjesztett panaszát a 2008. december 17-én – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató rendőri szervhez, a **Budapesti Rendőr-főkapitányság Vezetőjéhez.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /2/ bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos a vele szemben 2008. szeptember 20-án történt rendőri intézkedés tényét és módját sérelmezte és kérte a Testületet az intézkedő rendőrök kilétének felkutatására, adatainak, valamint az intézkedés során készült RK lap illetve videó felvétel kiadására, illetve a tömegesen elkövetett jogellenes adatgyűjtés megszüntetésére szükséges intézkedés megtételére.

I.

Panaszos leírja, hogy 2008. szeptember 20-án 20 óra körüli időben a Budapest, VI. kerület Oktogon téren közlekedett, amikor egy nagyobb csoport rendőr állta útját és köszönés, illetve az intézkedés kezdeményezés céljának közlése nélkül személyi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

igazolványát kérték. Panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök nagyrésze azonosító számot nem viselt. Adatait RK lapra felírták és videó felvételt készítettek róla, illetve panaszos személyi adatait rádión, mások által is hallhatóan továbbították.

Tekintettel arra, hogy panaszos szerint a rendőri intézkedésnek ésszerű, törvényes indoka nem volt, felháborítónak tartja a rendőrök viselkedését és emberi, alkotmányos jogait sérelmezi.

II.

- 1./ A Budapesti Rendőr Főkapitányság Vezetője 110-55/2008. ált. számú egyedi utasításával 2008. szeptember 17.-én 00.00 órától 2008. szeptember 21-én 24.00. óráig Budapest teljes területére az Rtv. 30. § /1/ bekezdés és /3/ bekezdése alapján fokozott ellenőrzést rendelt el.

A fokozott ellenőrzés során az ellenőrzés egész területére kiterjedő a rendőrség az állampolgárokat igazoltathatja, ruházatukat, járművüket átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja.

- 2./ Az Rtv. 42. § /1/ bekezdés alapján

„A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvétel (a továbbiakban: felvétel) készíthet.”

- 3./ Az így készített felvétel, illetve az abban szereplő személyes adat csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés, vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési, vagy más hatósági eljárás során, körözött személy, vagy tárgy azonosítási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel.

- 4./ Ha az előző pontban megjelölt eljárások lefolytatásához, vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség, a rögzített felvételt a rögzítést követő 30 nap elteltével törölni kell.

- 5./ Az ügy kapcsán bekért rendőrségi tájékoztatás szerint panaszos tekintetében foganatosított rendőri intézkedés során nem készült igazoltató lap.

- 6./ Panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök közül többen nem viseltek azonosító számot.

Ezzel összefüggésben a Testület utal az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdésére, mely szerint: „a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja.”

A Testület idézi az állampolgárok számára kiadott „Tájékoztató az állampolgárok részére a rendőri igazoltatásról” című ORFK tájékoztató

vonatkozó részét, mely szerint: „Az egyenruhás rendőrnek a szolgálata során minden esetben viselnie kell az azonosító jelvényét, amit az egyenruha bal felső mellrészén kell elhelyezni. Ettől a szabálytól eltérni csak kivételesen, az alábbiakban jelzett esetekben lehet! Előfordulhat ugyanis az, hogy a rendőri állomány speciális feladatot lát el (pl. rendezvények alkalmával csapatszolgálati tevékenységet végez). Ezekben az esetekben lehetséges, hogy a rendőrök egyenruháján, védőruháján (különösen a gyakorló öltözeten, az általuk viselt védőfelszerelések miatt) nem biztosítható az azonosító jelvény elhelyezése. Ilyenkor természetesen más megfelelő módon kell gondoskodni az állomány egyes tagjainak egyedi azonosíthatóságáról. Ennek érdekében a védőfelszerelésen (pl. a bevetési sisakon) vagy az egyenruhán jól látható módon az azonosító jelvényének a számát fel kell tüntetni.”

Ez világosan következik az Rtv. 20. §-ának egyértelmű rendelkezéseiből, amely az azonosító jelvényről, mint a rendőr igazolásának eszközéről rendelkezik. Ezt pontosítja úgy a hivatkozott ORFK tájékoztató, hogy az azonosító jelvény számát jól látható módon pl. a bevetési sisakon is van lehetőség elhelyezni. A rendőrség gyakorlata szerint azonban a bevetési sisakokon szereplő ún. sisakszám nem azonos az azt viselő rendőr azonosító jelvény számával, hanem az egy másfajta módszerrel képzett, általában három betűből és három számból álló azonosító jel. A sisakszám képzési módszeréről azonban, illetve arról, hogy a sisakszám is – az azonosító jelvény számhoz hasonlóan – egy konkrétan beazonosítható rendőrhöz tartozik-e vagy sem, nincsen rendelkezés a vonatkozó jogszabályokban; erről a kérdéssel az említett ORFK tájékoztató, valamint a Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 12/2006. (IX. 27.) ORFK utasítás sem szól. Azonban még ha az azonosító jelvény számhoz hasonlóan egy konkrétan beazonosítható rendőrhöz tartozik is egy adott sisakszám, ennek az alkalmazása akkor sem feleltethető meg sem az Rtv. 20. § (1) és (4) bekezdéseinek, sem az ORFK tájékoztatónak, mert mind az Rtv., mind az ORFK tájékoztató az azonosító jelvény szám (és nem más azonosító jel) jól látható feltüntetéséről rendelkezik. Mindezek alapján a Testület véleménye szerint az azonosító jelvény számtól különböző sisakszám alkalmazásának nincsenek meg a megfelelő jogszabályi garanciái, amelyek alapján minden kétséget kizáróan pusztán a sisakszám alapján be lehetne azonosítani az azt viselő rendőr személyét.

- 7./ A Testület nincs felhatalmazva és nem jogosult a panaszos által kért, az intézkedő rendőrök személyes adatainak kiadására.

III.

A Testület most nem kíván a fokozott ellenőrzés területi kiterjedése indokoltságának felülvizsgálatába bocsátkozni, de jelzi, hogy e kérdés jelenlegi szabályozása és a rendőrség gyakorlata aggályos az alkotmányos alapjogok gyakorlása és védelme szempontjából. Ebből is következően a panasz kivizsgálása során arra az álláspontra jutott, hogy a panaszolt rendőri intézkedés során panaszos alapjogát sértő intézkedésre

nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt ezért állásfoglalását a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően alakította ki. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a fokozott ellenőrzés jellemzőit ilyenkor is közölnie kell az intézkedő rendőrnek annak érdekében, hogy az intézkedés alá vont személy ne az igazoltatás általános szabályai szerinti intézkedést kérje számon.

Budapest, 2008. december 17.

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület