



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 234/2008.Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

156/2008. (XII. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ soproni lakos 2008. szeptember 20.-án előterjesztett panaszára indult eljárásban a 2008. december 17.-én – dr. Kaltenbach Jenő elnök távollétében – megtartott zárt ülése alapján született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. §-ának /6/ bekezdése szerint állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitánynak.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos a Budapesti Rendőr-főkapitányság panaszügyi csoportjánál tett szóbeli bejelentést a 2008. szeptember 20.-án a Budapest V. kerület Szabadság téren Öt ért rendőri intézkedéssel kapcsolatban és kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

I.

Panaszos 2008. szeptember 20.-án a Budapesti Szabadság téri rendezvényen vett részt, amikor – állítása szerint – kb. 18 óra 20 perc körüli időben a területen rendőri intézkedés, osztatás volt. Panaszos leült a földre és feltette a kezét, figyelemmel arra, hogy semmiféle jogellenes cselekményt nem követett el. Panaszos szerint a tömegoszlatás megkezdése előtt a helyszín elhagyására irányuló felhívás nem hangzott el, ezzel szemben az 5-6 ezer főt számláló tömegbe könnygázgránátokat lőttek a rendőrök.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

- 1./ Panaszos elmondta, hogy egy kb. 12-16 fős rendőri csapat haladt el mellette, akik közül – nem tudja melyikük – egyik hátba rúgta, másik fejbe ütötte. Ezek a bántalmazások igazán fájdalmat panaszosnak nem okoztak, szerinte inkább jelzés értékűek voltak.
- 2./ Ezt követően kutyás rendőrök érkeztek az oszlatással érintett területre, melyek közül két kutya – bár pórázon voltak, mégis – „ráment” az ülő panaszosra. Az egyik kutyát vezető rendőr azonosítására alkalmas adatait panaszos feljegyezte és panaszában meg is jelölte.
Ezt követően panaszos többször kívánt telefonon bejelentést tenni a 107-es segélyhívó számra, ahol rögzítették az általa elmondottakat.
- 3./ Panaszos meghallgatása során olyan további észrevételeket, illetve panaszokat fogalmazott meg, amelyet a rendőri intézkedés során látott, de őt magát közvetlenül nem érintette. Így megemlíti a Hazatérés Temploma előterébe szorult emberek helyzetét és a velük szemben intézkedő rendőrök – szerinte - jogellenes tevékenységét.

II.

A Testület a panasz kivizsgálásához a panaszos által tett panaszáról készült jegyzőkönyv tanulmányozásán túl beszerezte a rendőrségtől az ügyben keletkezett valamennyi iratot, fényképet, illetve a telefonbejelentésekről szóló hangkassettát.

III.

- 1./ A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani, hogy ki vagy kik voltak azok a rendőrök, akik az ülő panaszos mellett elhaladva belerúgtak, illetve fejbe ütötték, tekintettel arra, hogy sem személyleírás, sem azonosításra alkalmas más adat nem állt rendelkezésére.
- 2./ A panaszost ért rendőrségi kutya-támadás kapcsán több ellentmondást tapasztalt a Testület, melyek feloldását, egy – az intézkedésről készült fénykép segítette.
 - A kutyát vezető rendőr azt állította, hogy panaszos a vonulási útvonal irányában, az úttesten a földön ült.
A fényképről jól látható és igazolható panaszos azon állítása, hogy a park füves részén ült, amikor a rendőrkutya „ráment”.
 - A kutyás rendőr állítása szerint a kutya panaszost nem érte el, mert Ő a pórázt visszahúzta.
A csatolt fényképről egyértelműen megállapítható, hogy a kutya elérte panaszost és elképzelhető, hogy számára hámsérülést okozott a lábán, illetve az arcán.
 - A Testület értékelte, de nem tartotta elfogadhatónak a kutyát vezető rendőr azon védekezését, hogy menet közben a pórázt egyik kezéből a

másikba vette át, mert a szemét csípő könnygázt törölte ki, így ennek során a kutya nem közvetlenül a bal láb mellett haladt, hanem a póráz tényleges hosszát kihasználva, a kutyástól távolabb.

A kutyának ilyen alkalmazása során a kutyavezető felelőssége megnő, - ha akadályoztatva volt a mozgásában, meg kellett volna állnia.

A másik kutyavezetőt nem sikerült felkutatni és más olyan fotó sem került elő, amely ebben a kérdésben megnyugtató módon más megállapításokat tenne indokolttá.

- 3./ A rendőrség által rendelkezésre bocsátott DVD felvételek tanúsága szerint megállapítható, hogy 2008. szeptember 20.-án 18 óra 25 perckor jól érthetően elhangzott olyan felszólítás a rendőrség részéről, hogy a demonstrálók hagyjanak fel jogsértő magatartásukkal, amennyiben ennek nem tesznek eleget kényszerítő eszközök alkalmazására fog sor kerülni.

A Testület a rendelkezésre álló felvétel alapján azt tudja megállapítani, hogy ahol a felvétel készítője állt a kamerával, illetve haladt, ott a felszólítás érthető és jól hallható volt, ez a szakmai követelményeknek – a rendelkezésre álló rendőrségi hang-technikai eszközök színvonala ismeretében – megfelelő.

- 4./ Panaszosnak a rendezvénnyel kapcsolatos egyéb észrevételei, illetve panaszai alapján kívülállóként és nem a rendőri intézkedéssel közvetlenül érintett személyként fogalmazódtak meg.

Az Rtv. 92. § /1/ bekezdése szerint

„Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőr főkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Így panaszának ezt a részét a Testület jelen panasz kapcsán nem vizsgálta.

IV.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapította, hogy panaszos alkotmányos alapjogai sérültek a rendőri intézkedés során:

1./ 61. § /1/ bekezdés szabad vélemény nyilvánításhoz való jog.

2./ 62. § /1/ bekezdés gyülekezési jog

3./ 70. § /1/ bekezdés legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való jogai területén.

A rendőrség nem alkalmazhat a békés tüntetőkkel szemben olyan eszközöket, amelyek félelemkeltéssel kívánják a demonstrációtól távol tartani, így az ugyan komolyabb

sérüléseket nem okozó, mégis az ülő, kezét magasba tartó panaszos rendőr kutya általi feldöntése egyértelműen alkalmasnak mutatkozik erre.

Az intézkedéssorozat sértette továbbá panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányával szoros összhangban lévő 1993. évi XXXI. törvény (az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4.-én kelt Egyezmény és ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről) rendelkezései szerint a

1./ 11. Cikk – gyülekezés és egyesülés szabadságához, illetve

2./ 10. Cikk – véleménynyilvánítás szabadságához való jogát.

V.

Mindezek figyelembe vételével a Testület megállapította, hogy panaszos alkotmányos alapjogai a 2008. szeptember 20.-i Szabadság téri rendőri intézkedés során súlyosan sérültek, ezért állásfoglalását megküldi az országos rendőr főkapitánynak.

Budapest, 2008. december 17.

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Megjegyzés:

Az Országos Rendőrfőkapitány a 32358/20/2008. RP. számú határozatában a panasznak **részben** helyt adott. A határozatot lásd www.police.hu/bejelentesek/hatarozatok.html alatt.