



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 256/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

154/2008. (XII. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ szentesi lakos 2008. október 14-én előterjesztett panaszát a 2008. december 10-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

elutasítja és átteszi

az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság, vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2008. augusztus 23-án tapasztalt, rendőr által elkövetett szabályszegés tárgyában terjesztett elő panaszt, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos 2008. augusztus 25-én kelt levelében bejelentést tett a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályánál, egy általa közlekedési szabálysértésnek vélt cselekmény miatt, melynek alanyai feltehetően a rendőrség kötelékében dolgoznak.

A panaszos 2008. augusztus 23-án Budapestről személygépjárművel utazott Szentesre, amikor tapasztalta, hogy a Kecskemét és Kiskunfélegyháza közötti főút jobb oldalán található vendéglő mögött jobb oldalon parkolt egy sötét színű Skoda Oktávia személygépkocsi, amiben sebességmérést végeztek. Ezt már a szembe jövő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

gépkocsivezetők jelezték. A panaszos megállt a parkolóban, és mobil telefonnal egy fényképfelvételt készített a sebességmérést végző autóról és környezetéről. Véleménye szerint a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 40. §-a meglehetősen pontosan szabályozza a megállásra vonatkozó rendelkezéseket, így szerinte a konkrét esetben szabálytalanul történt a közlekedési szabálysértésekről a fényképek készítése. Úgy gondolta, hogy a törvények mindenkire egyenlő mértékben vonatkoznak, ezért jogosan várná el, mint adófizető állampolgár, hogy ez minden esetben így működjön.

II.

A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatósága a bejelentést 2008. szeptember 8-án kivizsgálás céljából továbbította az illetékes Kiskunfélegyházi Rendőrkapitányság vezetőjének.

A Kiskunfélegyházi Rendőrkapitányság vezetője 2008. szeptember 23-án értesítette a panaszost, hogy a levelében foglaltakat kivizsgálta. Tájékoztatást adott arról, hogy 2008. augusztus 23-án országos közlekedérendészeti akció végrehajtása történt, amelynek az volt a célja, hogy a sebességtúllépőket kiszűrjék a közúti forgalomból. A sebességtúllépés miatt még mindig nagyon sok személyi sérüléssel (akár halállal is végződő) közlekedési baleset történik. A rendőrkapitányság működési területén bekövetkezett személyi sérüléssel közlekedési balesetek 20%-a, a megye területén pedig ezek 23%-a a sebesség túllépése miatt következett be. Országos viszonylatban is ilyen a helyzet.

A közúti átlagsebesség csökkentését csak folyamatos sebességméréssel lehet elérni, ami nem a járművezetők ellen irányul, hanem az utazók testi épségének megvédése a célja.

A bejelentésben írt helyszínen a közelmúltban forgalomtechnikai változást végzett a közút kezelője, 60-as sebességkorlátozó tábla helyett 70-es táblát helyezett ki. Ez ellen az ott lakók tiltakozásukat fejezték ki, mert attól tartottak, hogy megemelkedik a balesetek száma.

A KRESZ 40. § (1) bek. alapján, járművel csak az úttest menetirányának megfelelő jobb szélén lehet megállni. A KRESZ 1. sz. Függeléke I/c. pontja szerint az úttest az útnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló része. A 40. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy lakott területen kívül lehetőséghez mérten az úttesten kívül kell megállni.

A kapitányságvezető levele szerint a sebességmérést végző kollega a járművel nem az úttesten, hanem az útpadkán állt, így a megállása nem ütközik a KRESZ 40. §-ának (1) bekezdésébe, vagyis nem szabálytalanul történtek a gyorsajtókról készült felvételek. Végül közölte, hogy a bejelentés alapján indult kivizsgálás során sem szabálysértést, sem szakszerűtlen, jogszerűtlen intézkedést nem állapított meg.

III.

A panaszos 2008. október 8-án kelt levelében a Független Rendészeti Panasztestület vizsgálatát kérte, mert a kapitányságvezető válaszát sablonosnak ítélte, és sérelmezte, hogy az általa készített fénykép megtekintése nélkül tájékoztatta arról, hogy nem történt semmilyen szabálysértés.

Megismételte korábbi véleményét, amely szerint a műszeres sebességmérést végző rendőrök megszegték a KRESZ megállásra vonatkozó előírásait, és nem felel meg a valóságnak, hogy a menetiránnyal megegyezően „várakozva” végezték a sebességmérést. A panaszos úgy gondolja, hogy a törvények mindenkire egyenlő mértékben vonatkoznak, és jogosan várná el, hogy a szabálysértést a rendőröknek se lehessen büntetlenül elkövetni.

IV.

A Testület a rendelkezésére álló iratok alapján hozta meg állásfoglalását.

A panaszos egyik leveléből sem állapítható meg, hogy a kifogásolt magatartást tanúsító rendőrök műszeres sebességmérést végző gépjárműve hol és milyen helyzetben „várakozott” az intézkedés során.

A Kiskunfélegyházi Rendőrkapitányság vezetőjének válaszelevelében is csupán annyi szerepel, hogy a sebességmérést végző kollega a járművel nem az úttesten, hanem az útpadkán állt. E válaszból sem lehet megállapítani a gépjármű pontos helyét és helyzetét. A kapitányságvezető csak azt közölte, hogy a jármű az útpadkán állt, tehát szabálytalanság nem történt, de ezt semmilyen adattal nem támasztotta alá.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (...) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A Testület megállapította, hogy a panaszos a konkrét esetben nem volt rendőri intézkedés alanya, a műszeres sebességmérés, mint intézkedés az általa vezetett gépjárművet és ezen keresztül őt személyében nem érintette, tehát a panasz nem a jogosulttól származik.

A panaszos és a rendőrkapitányság vezetője közötti vitát úgy lehet eldönteni, hogy az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel bíró szerv megállapítja a műszeres sebességmérést végző gépjármű pontos tartózkodási helyét, és a menetirányhoz való viszonyát, ennek alapján azt, hogy szabályt szegtek-e a sebességmérést végző rendőrök. Ehhez képest kell az esetleges felelősségre vonásról, vagy ha a panaszos

állítása alaptalan, annak kellő magyarázatát adva, beadványának elutasításáról határozni.

A fentiek alapján a Testület a panasz elutasításáról és áttételéről döntött.

Budapest, 2008. december 10.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.

elnök,
előadó testület tag

Dr. Féja András sk.

testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület