



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 336/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

153/2008. (XII. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ nagyvenyimi lakos 2008. november 20-án előterjesztett **panaszát** a 2008. december 10-én –Dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag és Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

el u t a s í t j a

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2008. november 11-én a vele szemben tanúsított nem megfelelő rendőri bánásmód tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2008. november 11-én, 9:00 órakor – előzetes telefonos egyeztetés után – felkereste a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság egyik közlekedési előadóját, hogy nála tanúvallomást tegyen egy 2008. október 28-án történt közlekedési baleset körülményeiről, amelynek sérültként ő is részese volt. A panaszos kifejezetten utalt rá, hogy azért ebben az időpontban ment be a Rendőrkapitányságra, mert azt a közlekedési előadóval előre megbeszélte, hogy akkor érnek rá felvenni az ő tanúvallomását. A panaszos sérülései miatt „járókerettel, egy lábon ugrálva, törött bordával” ment be a Rendőrkapitányságra, ahol egy órai várakozás után megkereste a közlekedési előadót, és közölte vele, hogy fáradt, rosszul érzi magát, ezért távozni kíván Rendőrkapitányságról. Erre a közlekedési előadó minősíthetetlen hangnemben közölte vele, hogy nem ő az egyetlen, akinek az ügyével foglalkoznia kell, és ha

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

engedély nélkül távozik, akkor nem tesz eleget az idézésnek, „mivel a telefonos megbeszélés is idézésnek számít.”

A panaszos felháborítónak tartotta, hogy a közlekedési előadó ilyen sértő, lekezelő hangnemben beszélt, és fenyegetően viselkedett vele, aki a baleset véten áldozataként, sérülései ellenére pontosan megjelent a Rendörkapitányságon tanúvallomást tenni.

A panaszos beadványában tiltakozott az ellen, hogy amennyiben a Testület azt állapítja meg, hogy a panaszában foglalt intézkedés vagy cselekmény alapvető jogait nem vagy csekély mértékben sérti, a Testület a panaszt elbírálásra az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez tegye át.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) A Rendörségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint: „Akinak az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendöri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (...) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendöri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendörfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” Az Rtv. 93. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztöje az öt ért jogsérelemlről késöbb szerzett tudomást, ettöl az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A panaszos által sérelmezett nem megfelelő rendöri bánásmódra a panaszos előadása szerint 2008. november 11-én került sor. A panaszbeadványt azonban a panaszos – a postabélyegző dátumából kitünően – csak 2008. november 27-én adta postára. A két időpont között tizenöt nap telt el, ez pedig meghaladja az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos előterjesztési határidöt. A Testületnek ezért nincs hatásköre a panaszügylt érdemben kivizsgálni.

Ezen körölmény miatt a Testület – a rendelkező résznek megfelelően – a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2008. december 10.

Dr. Kaltenbach Jenö sk.
elnök

Dr. Féja András sk.
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag