



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 954/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

54/2010. (II. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos 2009. december 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2010. február 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. szeptember 29-én terjesztett elő panaszt a Debreceni Városi Ügyészségen egy folyamatban lévő kegyelmi eljárásban. Az Ügyészség észlelve, hogy a panaszos által előterjesztett beadvány – tartalmát tekintve – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) hatálya alá tartozó panasz, ezért azt 2009. október 9-én átírással a Debreceni Városi Rendőrkapitányságra küldte meg. Az ott megindult eljárásban a panaszos 2009. november 6-án kérte a Testület eljárását. Ezt követően került a panasz 2009. december 1-jén a Testülethez az Országos Rendőrfőkapitányság (ORFK) Ellenőrzési Szolgálat útján.

I.

A panaszos a panaszában előadta, hogy 2009. szeptember 28-án két rendőr („rendőri öltözetet viselő személy”) a lakóhelyén felkereste. A rendőrök nem igazolták magukat. A panaszos ingatlanának hátsó bejáratát verték, rángatták. A panaszos az utcára kinézve az egyik szomszédját látta, akinek a jelenlétében aztán a rendőrök közölték, hogy a panaszos kegyelmi kérvényével kapcsolatban kérnének közvetlen rendőrségi információt és kérdéseket tennének fel.

A panaszos közölte, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Igazságügyi Hivatalból már járt kint nála egy pártfogó felügyelő, aki környezettanulmányt végzett és kérdéseket tett fel. A

panaszos előadása szerint erre a rendőrök azt kérdezték, hogy a panaszos megtagadja-e a válaszadást. A panaszos nemleges választ adott és kérte a rendőröket, hogy jöjjenek be, mert fel akarja jegyezni az adataikat. A rendőrök nem mentek be és mire a panaszos kiérkezett az utcára, már csak a gépkocsijuk rendszámát tudta feljegyezni.

A panaszos kifejezetten azért terjesztette elő a panaszát, mert nem szeretné, ha „ilyen és ehhez hasonló rendőri eljárásokon bukna el a kegyelmi kérvénye”. Egyúttal nem szeretné, ha elszaporodnának az „ilyen jellegű” rendőri intézkedések.

II.

A Rendőrség a panasszal egyetemben megküldte a Testület részére az eljárásban eddig keletkezett valamennyi iratot.

1) A Debreceni Városi Bíróság 2009. szeptember 3-án megkereséssel fordult a Debreceni Városi Rendőrkapitánysághoz, hogy a panaszos ügyében nyílt rendőri információt a bíróság részére soron kívül szerezzék be és küldjék meg. A Debreceni Városi Rendőrkapitányság 2009. szeptember 28-i, a Bírósághoz intézett válaszirata szerint a rendőri információt beszerezni nem tudták, mivel a panaszos azt mondta, hogy már beszélt a pártfogójával és nem hajlandó válaszolni semmilyen kérdésre, ne zaklassák őt a rendőrök, majd bezárta az ajtót a rendőrök előtt.

2) A Debreceni Városi Rendőrkapitányság 2009. október 13-án kelt értesítésében tájékoztatta a panaszost arról, hogy a beadványa nyomán panasz eljárás indult. Az értesítés tájékoztatja a panaszost ügyféli jogairól, továbbá arról is, hogy az Rtv. 92.§-ának (1) bekezdése, továbbá 93.§-ának (1) bekezdése alapján kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el, illetőleg a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Az értesítés arra is felhívja a panaszos figyelmét, hogy a megindult panasz eljárásban 2009. október 28-án a Debreceni Városi Rendőrkapitányság hivatalos helyiségében tanúkénti meghallgatására kerül sor.

3) Ezt követően (2009. október 14-i keltezéssel) egy másik átiratban a panasz eljárást végző rendőrtiszt intézkedett a panaszolt járőr vezetőjének meghallgatásáról is, a panaszos fent közölt meghallgatásával azonos időpontban.

4) A 2009. október 28-án lezajlott meghallgatás jegyzőkönyve szerint az intézkedő rendőr elmondta, hogy egy hivatalos ügyirat alapján nyílt rendőri információt kellett készíteni a panaszosról. Ezután az intézkedő rendőr részletesen előadta, hogy milyen módon közelítették meg a panaszos lakóhelyét és milyen módon kommunikáltak vele. A panaszos az előterjesztett panaszt változatlan formában fenntartotta, egyúttal kérte a másik jelenvolt rendőr meghallgatását is, melyre idézni kérte a most meghallgatott

rendőrt is, hogy mindkettejüknek tehessen fel kérdéseket. A panaszosnak egyéb észrevétele, indítványa nem volt.

5) Az újabb jegyzőkönyvi meghallgatásra 2009. november 6-án került sor. Ekkor az intézkedő járőr másik tagja is elmondta az esettel kapcsolatos információit. A panaszos jelezte, hogy a tanút befolyásolták, nyilatkozata nem szó szerint került rögzítésre és új eljárás lefolytatását kéri az adott ügyben érdektelen személyek jelenlétében. A panaszos szerint a tanúk valótlanságokat állítanak.

A panaszos a hozzá intézett kérdésre először azt mondta, hogy „a Független Rendészeti Panasztestület által lefolytatásra kerülő eljárás tekintetében jelenleg nem tud nyilatkozni”. A hatóság képviselőjének közlésére, miszerint „amennyiben kéri a Független Rendészeti Panasztestület eljárását, úgy erre vonatkozó igényét lehetőség szerint még a mai napon jelentse be”, a panaszos kijelentette, hogy kéri a Független Rendészeti Panasztestület eljárását.

6) Ezt követően a panaszügyben eljáró Debreceni Városi Rendőrkapitányság a panaszeljárást végzéssel felfüggesztette, és az ügyet áttette a Független Rendészeti Panasztestülethez.

III.

A panaszt a Testület érdemben nem vizsgálta, mivel az elkésett, az alábbiak szerint.

Az Rtv. 93.§-ának (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos a panaszolt rendőri intézkedést követő napon – jóllehet nem az annak elbírálására jogosult szervnél, de – joghatályosan előterjesztette a panaszát. Ennek nyomán az Rtv. 92.§-a (1) bekezdésének első fordulata szerinti panasz eljárás (az intézkedést fogyanatosító rendőri szerv által folytatott panasz eljárás) megindult. A panaszost a Debreceni Városi Rendőrkapitányság 2009. október 13-án kelt értesítésében tájékoztatta arról, hogy a beadványa nyomán panasz eljárás indult. Az értesítés azt is tartalmazta, hogy a megindult panasz eljárásban 2009. október 28-án a Debreceni Városi Rendőrkapitányság hivatalos helyiségében a panaszos tanúkénti meghallgatására kerül sor.

Ezt az értesítést a panaszos még bizonyosan a 2009. október 28-ai meghallgatás előtt megkapta, ugyanis azon személyesen részt vett. Ez az értesítés egyértelmű tájékoztatást tartalmazott arról is, hogy a panaszos kérheti a Testület eljárását.

Az Rtv. fent idézett 93.§-ának (1) bekezdése és a Testület gyakorlata alapján kijelenthető, hogy a panaszos a Testülethez érvényesen legkésőbb a fenti (2009.

október 13-án kelt) értesítés kézhezvételét követő 8 (nyolc) napon belül fordulhatott volna. Ezzel szemben a panaszos a Testület eljárására vonatkozó konkrét indítványt csak 2009. november 6-án terjesztett elő, mint ahogy ez az akkor felvett jegyzőkönyvből kiderül. Ez az időpont mindenképpen meghaladja a Testülethez fordulásra nyitva álló 8 napos időtartamot, ugyanis még a két meghallgatás között is 9 nap telt el, de a panaszos feltételezhetően még 2009. október 28-a előtt kézhez vette az értesítést.

Erre tekintettel a Testület a panaszt elkésettnek minősítette és ezért elutasította. A Testület felhívja a Debreceni Városi Rendőrkapitányság vezetőjének figyelmét, hogy az elutasító állásfoglalás a konkrét ügyben azzal a következménnyel jár, hogy a Rendőrkapitányságon megindult, de felfüggesztett panaszeljárást, mint az intézkedést foganatosító szerv vezetőjének, folytatnia kell, és abban határozatot kell hoznia.

IV.

A Testület állásfoglalása szerint az Rtv. 93.§-ának (1) bekezdése szerint a panasz elkésett, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. február 17.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag