



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 564/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

530/2010. (XII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. október 29-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. december 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványában panasszal élt a vele szemben 2010. október 23-án egy felnőtt bajnoki focimérkőzésen foganatósított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A panaszos beadványában előadta, hogy ketten utaztak, egy 13 és egy 11 éves gyerek társaságában az említett mérkőzésre. A mérkőzésen az egyik csapat szimpatizánsai között, a vendégszektorban foglaltak helyet. A panaszos előadta, hogy mivel a mérkőzés közben a vendégszurkolók közül görögtüzek és petárdák kerültek a focipályára, a hangosbemondó figyelmeztette a szurkolókat, hogy amennyiben nem fejezik be ezt a tevékenységüket, akkor ki lesz ürítve a szektoruk. A hangosbemondó által közöltek sajnós a vendégszektorban nem lehetett hallani, mivel a vendégszektorban véletlenül (vagy a panaszos szerint esetleg szándékosan) nem volt hangosítás. A panaszos szerint mivel nem hallották a felszólítást, így esélyük sem volt arra, hogy a rendőri intézkedés előtt elhagyják a szektort. Amikor megkezdődött a szektor kiürítése, a panaszos a két kisgyerekekkel átment a szomszédos szektorba, arra gondolva, hogy onnan majd zavartalanul végig tudják nézni a mérkőzést, de az a szektor is kiürítésre került, és mivel a legfelső sorban, a sarokban álltak, nem tudták

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elhagyni időben a szektort, mert az egyetlen lejáratot a szurkolók eltorlaszolták, a kaput pedig a rendőrök zárva tartották. A panaszos előadta, hogy amikor a többi szurkoló látta, hogy a panaszos gyerekekkel van, szóltak egymásnak, hogy engedjék el őket, így sikerült lejutniuk a lelátó mögé. A panaszos és a gyerekek ekkor megpróbálták a menekülő kapukon elhagyni a stadiont, de azok is be voltak zárva. Miután sikertelenül próbálkoztak a kijutással, a rendőrség könnygázt alkalmazott a szurkolókkal szemben. A gyerekek sáljukkal takarták el az arcukat, hogy tompítsák a gáz erejét, de ez sem segített, a gyerekeket is sok könnygáz érte. Ezek után a panaszos megkérte a beléptető kapun kívül álló rendőröket, hogy engedjék ki őket, mert rosszul vannak a gyerekek, és orvosi ellátásra van szükségük. A panaszos először semmilyen választ nem kapott, majd az újabb kérésére közölték a rendőrök, hogy a másik kapuhoz menjenek, mert ott tudják majd kiengedni őket. A másik kapunál a panaszos ismételtén kérte az intézkedő rendőröket, hogy engedjék ki őket, mert rosszul vannak a gyerekek, amire a rendőrök először azt a választ kapták, hogy „Nem kaptak rá parancsot.”, majd többszöri kérésre a rendőrök viccelődve megjegyezték, hogy „Kijöhetnek? Nem?”. Ezek után a panaszos és a gyerekek körül álló szurkolók is kérték, hogy engedjék ki a gyerekeket, amire a rendőr azt a választ adta, hogy „Egy perc.”. Végül akkor sikerült kijutniuk a stadionból, amikor a rendőrök a mentősökkel bejöttek a stadionba, hogy kiemeljék azt a szurkolót, aki állítólag megütötte a segíteni szándékozó mentöst. A panaszos ekkor szólt a mentősöknek, hogy vigyék ki őket is, mert a gyerekek egyre rosszabbul érzik magukat. Ezek után a mentős szólt nekik, hogy menjenek vele, de a rendőr még ekkor is megkérdezte a mentöst, hogy kimehetnek-e, amire a mentős közölte a rendőrrel, hogy „Kimehetnek”. A gyerekeket azonnal ellátták a mentőautóban a kimentett szurkolóval együtt, majd a mentős tiszt felírta a gyerekek és a panaszos személyes adatait, és biztosította a panaszoszt arról, hogy igazolja az orvosi ellátás tényét. Az említett dokumentáció alapján meg lehetett állapítani, hogy a könnygázhasználat után körülbelül 20 perc alatt sikerült kijutnia a panaszosnak a könnygázt ért gyerekekkel a stadionból.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos „kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” A Testület eljárása a fenti rendelkezés értelmében minden esetben a panaszos kérelmén alapul, aki a panaszban foglalt nyilatkozatát az eljárás során szabadon módosíthatja, és akinek rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben a Testület rendelkezésére álló iratokból megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban 2010. november 22-én a Testület munkatársának a panaszos szóban előadta, – a panaszos szóbeli nyilatkozatát pedig a Testület hivatalos feljegyzésben rögzítette – hogy nem kívánja a továbbiakban panaszát kivizsgálását, ezért annak visszavonásáról döntött.

A Testület a fentiekre tekintettel – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2010. december

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület