



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 599/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

524/2010. (XII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ által 2010. november 15-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. december 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ű n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. november 7-én fogatosított rendőri intézkedés miatt terjesztette elő panaszát a Testületnél. A panaszos 2010. november 25-én arról tájékoztatta a Testületet, hogy panaszát visszavonja.

I.

A panaszos előadta, hogy 2010. november 7-én 1 óra 55 perckor K. városban rendőrök igazoltatták, és ezzel kapcsolatosan szeretne panaszt tenni. A panaszos egy Lada Samara típusú gépkocsi hátsó ülésén utazott, amikor a gépjárművet félreállították. A közúti ellenőrzést végző rendőrségi gépkocsi a forgalmat akadályozó módon a Gy. út-V. utca kereszteződésében állt, így zavarva a 185. számú főútvonalra kihajtani, előtte a STOP táblánál megállni és körülnézni, vagy a keresztező kerékpárúton áthaladni

¹ Az Rtv. 93/A. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szándékozókat. Az esetet megelőzően gyalogosan közlekedve megfigyelte a panaszos, hogy amíg a belső sávon száguldozó, nagy értékű autósokkal általában nem törődnek a rendőrök, addig a régi típusú, keleti gyártmányú gépjárműveket és azok feltehetően kevésbé tehetős utasait zaklatva, szelektíven állítják le őket és igazoltatják.

Véleménye szerint a panaszolt napon és helyszínen nem a törvényi előírásoknak megfelelően történt annak a kocsinak a megállítása, illetve a vezető és az utasok igazoltatása, amelyben ő is utazott. Panaszában idézte a Testület honlapján található tájékoztatást az igazoltatás törvényes módjáról.

A panaszolt igazoltatás során a panaszos nehezményezte, hogy a rendőrök nem mutatkoztak be, és sem vele, sem a mellette ülő utassal nem közölték az intézkedés indokát. A személyi igazolványokat és a lakcímkártyákat szemrevételezték, azonban azt követően az előírt összevetést nem hajtották végre. A panaszos továbbá megjegyezte, hogy a rendőrök pókhendien, lekezelő, műveletlen stílusban beszéltek velük.

A panaszos véleménye szerint a velük és feltehetően aznap a többi, ellenőrzés alá vettekkel szemben foganatosított intézkedések célzottan a csekély súlyú szabálysértések miatti pénzbehajtásra irányultak, nem az esetleges bűncselekmények és az ittas vezetők kiszűrésére.

Az intézkedést követően az okmányokat összefirkálva, megkarcolva és beszennyezett állapotban kapta vissza a panaszos, feltehetően a koszos motorháztetőn vonalzóként való használatot követően.

Az igazoltatás körülményeit tapasztalva a panaszos úgy érezte, hogy sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

A panaszos 2010. november 22-én azzal a megjegyzéssel egészítette ki a beadványát, hogy nem járul hozzá a panasz áttételéhez a rendőrségre.

A panaszos elküldte a Testületnek a hatósági ellenőrzésről kiállított jegyzőkönyv másolatát.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testülettől panaszának kivizsgálását és kérte, hogy ameddig lehetséges személyazonosságát ne hozza a Testület nyilvánosságra.

II.

A Testület tanácsadója 2010. november 23-án e-mailben tájékoztatta a panaszost, hogy tekintve, hogy mivel a panaszos az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján tiltakozott a panasz áttétele ellen – arra az esetre, ha a Testület nem állapítana meg alapjogsérelmet, vagy a jogsérelmet a gyakorlatára figyelemmel csekély mértékűnek ítélné –, kérte, hogy szíveskedjék írásban nyilatkozni: hozzájárul-e ahhoz, hogy a

rendőrségnek küldött adatkérő levélhez a Testület panaszbeadványát (és esetleges mellékleteit) másolatban csatolja. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy amennyiben a panaszos a hozzájárulást megtagadja, a Testület a panasz vizsgálata során csupán olyan dokumentumokra tud támaszkodni, amelyek a rendőrségtől ilyen esetben – vagyis a rendőrség részleges tájékoztatása mellett – is beszerezhetők.

A panaszos 2010. november 25-én írt válaszlevelében jelezte, hogy az adatkérő levél kiküldésekor nem járul hozzá a panasz és a csatolmányok továbbításához. Ezt követően a Testület tanácsadója tájékoztatta a panaszost, hogy ahhoz, hogy vizsgálata során a Testület a rendőrségtől érdemi választ kapjon arról, hogy az adott napon milyen rendőri intézkedés történt és annak mi volt a jogalapja, elengedhetetlen, hogy az adatkérő levélben szerepeljen a panaszos neve és a panaszolt esemény részletes leírása, ellenkező esetben a Testületnek nincs módjában tájékoztatást kérni a rendőrségtől, így az ügyet nem tudja érdemben vizsgálni.

A panaszos végül 2010. november 25-én, mérlegelve az összes körülményt úgy döntött, hogy panaszbeadványát visszavonja.

III.

A Testület eljárása az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, így a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban egy későbbi nyilatkozattal visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. december 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület