



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 284/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

521/2010. (XII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ jogi képviselő útján 2010. június 29-én előterjesztett **panaszát** a 2010. december 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Nagykáta Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdése alapján az intézkedést fogantatosító rendőri szerv jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2010. június 29-én, jogi képviselője útján terjesztette elő panaszbeadványát a vele szemben 2010. június 18-án 17 óra 30 perctől kezdődően fogantatosított intézkedések miatt az alábbiak szerint.

A jogi képviselő tájékoztatása szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 171. § (1) bekezdése alapján, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 228. § (1) bekezdésébe ütköző jogellenes fogvatartás megalapozott gyanúja miatt feljelentést tett ismeretlen tettessel szemben a Budapesti Nyomozó Ügyészségen az alábbi indokok alapján.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost 2010. június 18-án 17 óra 30 perc körüli időben a Tápiószecsői Rendőrőrs járőrei közúti ellenőrzés keretében intézkedés alá vonták. Az intézkedés során elkérték az iratait, majd közölték vele, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság körözést adott ki ellene – ittas járművezetés kapcsán kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése miatt – és előállították a rendőrőrsre.

A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy soha nem ítélte el ittas járművezetésért sem a hivatkozott, sem másik bíróság, ezért tévedésről lehet szó. A rendőrök azonban az adatait nem ellenőrizték ismételten, hanem végrehajtották az előállítást.

Az intézkedés során a panaszos kezeit megbilincseltek, majd a bilincset a kapitányságon sem vették le róla. A jogi képviselő álláspontja szerint szükségtelen volt a panaszos megbilincselése, mivel a rendőri intézkedésnek nem állt ellen, annak önként alávetette magát, és mindenképpen beszállt volna a rendőrautóba az intézkedés indokának tisztázása érdekében.

A panaszos az intézkedés idején többször hangoztatta, hogy valami tévedésről lehet szó, őt nem körözik, soha nem folyt ellene ittas járművezetés miatt eljárás, és egyébként sem vezetett soha ittasan, azonban a rendőrök többször is azt hangoztatták, hogy körözés alatt áll.

A rendőrőrsön a rendőröknek csak nagy nehézségek árán sikerült belépni a Robotzsaru rendszerbe – a panaszos megjegyzése szerint azért, mert elfelejtették a belépéshez szükséges jelszavukat. Több rendőr is megpróbált hozzáférni a rendszerhez, de mire sikerült, a panaszos már kb. 1 órát töltött bilincsben várakozva. Az adatbázisban szereplő adatok egyeztetésével végül a rendőrök megállapították, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság valóban köröz egy, a panaszossal azonos nevű személyt, akinek azonban sem a lakcíme, sem az édesanyja neve nem azonos a panaszoséval, tehát a körözött személy kétséget kizáróan nem a panaszos.

Ezt követően a rendőrök levették a bilincset – ami azért ütközött nehézségekbe, mert nem találták hozzá a kulcsot –, majd elnézést kértek. A panaszos kb. egy 1 órás fogvatartás után távozatott a rendőrségről, de az előállításról és annak időtartamáról nem állítottak ki számára igazolást.

A beadvány megjegyzése szerint az eseményeknek szem- és fültanúja volt a panaszos barátnője is.

A fentiek alapján a jogi képviselő úgy véli, a panaszost a rendőrök teljesen alaptalanul állították elő és tartották fogva kb. egy órán keresztül. Kéri a Testületet, hogy az ügy kivizsgálását végezze el.

2) A Testület a történetekkel összefüggésben meghallgatta a panaszos barátnőjét is, aki a sérelmezett intézkedésnél jelen volt.

A Testület tanácsadójának kérdésére válaszolva a barátnő elmondta, hogy a panaszosról a bilincset a rendőrségre ékeztetést követően vették le, de nem azonnal, csupán akkor, amikor kiderült, hogy mégsem ő a körözött személy. A kapitányságon mindketten egy irodában várakoztak. A körözött személy adatait a rendőrök azért ellenőrizték a rendőrőrsre érkezés

után újra, mert a panaszos és a barátnője is ragaszkodott hozzá, és következetesen állította, hogy tévedés történhetett. Végül megállapították a rendőrök, hogy a panaszos valóban nem azonos a körözött személlyel, mert nem egyezik az anyja neve és – a barátnő emlékezete szerint – talán a lakóhelye sem, majd közölték velük, hogy távozhatnak. Nem említették a rendőrök, hogy az előállításról bármilyen iratot kaphatna a panaszos, vagy bármit alá kellene írni, csupán annyit mondtak, hogy elmehetnek.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

Az intézkedést fogantató főörzsőrmester 2010. június 18-án egy parkoló mellett folytatott álló ellenőrzést egy társával közösen kb. 16 órától kezdve. 17 óra 45 perc körüli időben állított meg közlekedési ellenőrzés céljából egy B. város irányából érkező gépkocsit. Az intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, bemutatkozással, szolgálati helye és jelvéyszáma megjelölésével, illetve az intézkedés céljának közlésével kezdte meg. A gépkocsit a panaszos vezette. A vezetőt a főörzsőrmester a körözési rendszerben a szolgálati EDR rádión keresztül, sms-ben ellenőrizte, a rendszerben a panaszos a neve alapján körözött személyként szerepelt. Ezt tapasztalva a főörzsőrmester a Nagykátai Rendőrkapitányság ügyeletesének segítségét kérte a körözés pontosításában. Az ügyeletes közölte, hogy a bediktált adatok alapján az intézkedés alá vont személyt körözik pénzbüntetés be nem fizetése miatt, amit utóbb átváltoztattak szabadságvesztésre, és az érintett őrizetbe vételét rendelték el.

Az ügyeletes tájékoztatása alapján a rendőr a panaszoszt szökés megakadályozása céljából megbilincselte, majd – mivel a főörzsőrmester saját gépkocsival tartózkodott az ellenőrzés helyén – kollégái segítségét kérte a rendőrségre való beszállításhoz. A panasossal egyúttal közölte, hogy a körözési rendszerben szereplő adatok alapján előállítják a Tápiószecsői Rendőrsre.

A panaszoszt a helyszínre érkező rendőrök szolgálati gépkocsival szállították a rendőrségre, míg a főörzsőrmester saját gépkocsijával szintén oda hajtott. Az épületbe érkezve a főörzsőrmester az ajtót bezárta, és mivel így már innen nem állt fenn a szökés veszélye, a panaszosról a bilincset levette.

Az intézkedés a rádióforgalmazás adatai alapján 17 óra 44 perckor kezdődött, és nem egészen fél órával később, 18 óra 08 perckor kérték az őrsön az eljáró rendőrök a körözési papírok átfaxolását. Az iratok alapján ekkor derült ki, hogy a körözési nyilvántartásban nem az intézkedés alá vont személy szerepel. A rendőrök közölték a panasossal, hogy adminisztrációs hiba történt, ami miatt elnézését kérték, továbbá tájékoztatták, hogy a történetek miatt panasszal élhet. A panaszos válaszul azt mondta, hogy nem kíván panaszt tenni, örül, hogy tisztázódott a helyzet. A rendőrök jelezték azt is, hogy igazolást állítanak ki az előállításról, azonban a panaszos erre azt felelte, hogy nincs rá szüksége, és folytatni szeretné az útját. A panaszoszt ezért sérülés- és panaszmentesen, kb. 18 óra 12 perckor az őrs épületéből elbocsátották.

A szabadságkorlátozás a fentiek szerint kb. 17 óra 44 perctől 18 óra 12 percig, 28 percen keresztül tartott.

A panaszos távozását követően a főtörzsőrmester telefonon felvette a kapcsolatot a Nagykáti Rendőrkapitányság ügyeletesével, és pontosították a körözési rendszerben szereplő adatokat, tisztázták a félreértés okát. Ezt követően a főtörzsőrmester folytatta a közlekedési ellenőrzést, amelyet a 18 óra 35 perckor zajlott rádióforgalmazás is alátámaszt.

A jelentés megjegyzése szerint a történetekről a főtörzsőrmester az ellenőrzés befejezésekor szándékozott jelentést írni, de erre nem került sor, mivel „elfelejtette” azt.

A főtörzsőrmester megjegyzése szerint továbbá a jelentésben foglaltakból megállapítható, hogy az intézkedés során tévedésben volt, végig abban a hiszemben járt el, hogy intézkedése jogszerű, majd amikor kiderült ennek az ellenkezője, azonnal szabadon bocsátotta a panaszost. A panaszos az intézkedés során együttműködő volt, megértette a tévedésünk okát, nem volt felháborodva a történetek miatt és nem kívánt panasszal élni. A főtörzsőrmester ezért nem érti, hogy a panaszos utólag miért tett panaszt az intézkedéssel összefüggésben.

A főtörzsőrmester előadását társa, illetve az intézkedés végrehajtásában közreműködő rendőrök jelentéseikben megerősítették.

III.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos előterjesztéséből megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így a konkrét esetben az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye.

Mivel a sérelmezett intézkedésre 2010. június 18-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő az intézkedés utáni nyolcadik napot követő első munkanapon, azaz június 28-án járt le. A jogi képviselő a beadványt azonban a levélen található postai bélyegző szerint csak az ezt követő napon, június 29-én adta postára.

A Testület azokban az esetekben, amikor nem igazolható kétséget kizáróan, hogy a panaszos a jogorvoslati lehetőségekről – így a Testülethez fordulás lehetőségéről – az eljáró rendőröktől tájékoztatást kapott, rendszerint elfogadja a panaszos igazolási kérelmét a határidő elmulasztása miatt. Jelen esetben ugyanakkor a határidő megtartását vizsgálva a Testületnek egy további tényezőre is figyelemmel kellett lennie: a panaszos 2010. június 25-én – tehát a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő letelte előtt – jogi képviselőt hatalmazott meg, akinek hivatásánál fogva tudomással kell bírnia arról, hogy a panasz előterjesztésére a Testületnél a törvény nyolc napos határidőt biztosít. Ennek ellenére a jogi képviselő a beadványt csupán a kilencedik napon terjesztette elő.

A Testület a jogban járatlan panaszos mulasztásával nem tekintette egyenértékűnek a jogi képviselő késedelmét, ezért – a rendőri tájékoztatás elmaradása ellenére – a konkrét esetben nem tekintette igazoltnak a késedelmet, és megállapította, hogy a panasz az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján elkészt.

Mivel azonban a panaszos beadványát az Rtv. 93/B. §-ában foglalt 30 napos határidő letelte előtt terjesztette elő, az ügyben rendőrségi panasz eljárás lefolytatásának van helye. Erre figyelemmel a beadványt a Testület az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőri szerv vezetőjének küldte meg.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésében, valamint a 93/B. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. december 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag