



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 438/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

450/2010. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2010. október 13-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) IX. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos e-mailben (majd aláírásával ellátva telefaxon) terjesztette elő a panaszát a Testülethez, amely lényegében a Budapest IX. Kerületi Ügyészség részére megküldött panasz másolata.

Ebben a panaszos előadta, hogy 2010. augusztus 4. napján dél körül Budapesten közlekedett egy bérelt gépkocsival. Az Üllői útról az Ecseri útra kanyarodva a zebránál konfliktusba keveredett egy nigériai-magyar állampolgárral, aki a panaszos állítása szerint behajolt a gépkocsi ablakán és ordibálni, hadonászni kezdett és eközben arcon ütötte a panaszos 14 éves lányát. A panaszos a gépkocsiból kiszállt és elrántotta a férfit a gépkocsitól, aki nekirontott, ami miatt a panaszos védekezni kényszerült és dulakodás alakult ki közöttük. A támadó a panaszost a kezén megharapta, illetve az állát egy kulccsal felsértette, miután a panaszos a testén megütötte a férfit. A támadó később behajolt a gépkocsiba és kitépte az indítókulcsot,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

amit a panaszos kénytelen volt visszavenni tőle. Végül járókelők segítségével lefoglák a férfit, majd megérkeztek a rendőrök, akik – látva a panaszos vérző sérüléseit – mentőt hívtak. A mentő a helyszínen ellátta a panaszt, majd a rendőrök az adatfelvételt követően kérték a panaszt, hogy fáradjon be velük a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságra a jegyzőkönyv felvételére.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrségen délután 1 órától este 7 óráig volt kénytelen várakozni gyermekeivel együtt, számukra elfogadhatatlan körülmények között. Majd amikor ezt szóvá tette, akkor – állítása szerint – „lenéző és primitív” hangnemben kioktatták. A panaszos meglepetéssel értesült arról is, hogy a történetek miatt garázdasággal vádolják, az önvédelemmel kapcsolatos fejtegetéseire pedig azt a választ kapta, hogy „ez nem Amerika”. A panaszos szeretett volna feljelentést tenni a támadóval szemben, de ezt nem tették számára lehetővé. Álláspontja szerint a felvett jegyzőkönyv az általa elmondottakat pontatlanul, illetve nem a valóságnak megfelelően tartalmazta, azonban a rendőrség azt nem volt hajlandó kijavítani.

A panaszos 14 éves lányát is meghallgatták, aki nem beszél jól magyarul, a rendőr pedig nem volt hajlandó tolmácsot hívni, ami miatt a panaszos 10 éves lányát sem hallgatták meg. A panaszt másnap rabosították.

A panaszos kifogásolja és elfogadhatatlannak tartja, hogy az ügyben – álláspontja szerint vétkesen – gyanúsítottá vált.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése előírja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”. Megállapítható, hogy a panaszos előállításáról készült igazoláson, amelyet a panaszos az intézkedés napján kézhez kapott, szerepel a Testület elérhetősége, így a panasztétel lehetőségéről a panaszos ekkor tudomást szerzett.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a panaszt elkésztetten nyújtották be, ezért a Testületnek a panaszt el kellett utasítania.

A Testület azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a panasz a rendőri intézkedéstől számított 30 napon belül került előterjesztésre, így az Rtv. 92. § (1) bekezdés első fordulata szerinti („panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez”) panasz eljárás lefolytatásának nincs akadálya – így a Testület a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító rendőri szervhez a panasz eljárás lefolytatása céljából.

A fentiek miatt, figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésének előírására, a panaszt el kellett utasítani, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. október 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület