



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 885/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

44/2010. (II. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) székesfehérvári lakos panaszos¹ 2009. október 15-én előterjesztett **panaszát** a 2010 február 10-én megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv a – Székesfehérvári Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogsértés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

I.

A panaszos panaszában előadta, hogy feljelentése alapján, volt férje ellen, közös gyermekük terhére elkövetett szemérem elleni erőszak bűncselekményének alapos gyanúja miatt büntetőeljárás van folyamatban.

A panaszosnak 2009. október 12-én tudomására jutott, hogy volt férje a fiukról egy közösségi oldalra, az iwiw-re fotókat rakott fel, ahova korábban magáról meztelen képeket töltött fel. Erre az oldalra egy Sz. Á. nevű személy különféle megjegyzéseket írt, utalva a fiúval történetekre. Korábban ugyanő a panaszosnak is küldött „kötekedő megjegyzéseket”. Amikor ezeket az üzeneteket megkapta a panaszos, felhívta a nyomozást vezető Balogh Krisztina r. őrnagyot, aki közölte, hogy „azon a közösségi oldalon mindenki azt tesz, amit akar, nem kötelező ott lenni, és az nem ügy, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

valaki ezzel foglalkozzon, és senki sem követett el bűncselekményt ezzel”. Amikor pedig megtörtént a képek feltöltése, a panaszos feljelentést akart tenni a rendőrségen, de ott is elküldték azzal, hogy az apa azt tesz a fia képeivel, amit akar.

Ezt az eljárást elfogadhatatlannak és jogsértőnek tartja.

A panaszos e mellett több olyan intézkedést is sérelmezett, amelyek a folyamatban lévő büntetőeljárás részét képezik. Ezek közé tartozik, hogy férjét szabadlábra helyezték, a panaszost szembesítésre idézték, ahová férje nem jött el, illetve hogy férje vagyonőrnek adta ki magát és úgy vállalt munkát, a panaszos tudomása szerint fegyvert is viselhetett.

II.

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság a Testület kérésére jelentést készített, amelyhez csatolták a r. őrnagynak a panaszolt eseményekkel kapcsolatos jelentését.

Ebben azt közlik, hogy a panaszos által említett büntetőeljárás fokozott ügyészi felügyelet mellett valóban folyamatban van, illetve időközben a nyomozás vádemeléssel zárult. Az eljárás során a panaszos többször beszélt a r. őrnaggyal az ügy különböző részleteiről, a r. őrnagy tájékoztatta a panaszost, hogy telefonon keresztül nem áll módjában információt nyújtani a nyomozás menetéről, de a jogszabályok nyújtotta keretek között minden esetben tájékoztatta őt.

2009. október 12-én a r. őrnagy nem találkozott a panaszossal, nem volt tudomása arról, hogy feljelentést kíván tenni volt férje ellen. Ezt megelőző napokban azért hívta fel a panaszos, hogy közölje, az ügyben kihallgatott Sz. Á. az iwiw-en keresztül üzenetet küldött neki. A r. őrnagy megkérdezte a panaszost, hogy a kapott üzenet tartalma sértő vagy megalázó volt-e, de a panaszost arról tájékoztatta, hogy nem, ezért azt mondta a panaszosnak, hogy letilthatja a felhasználót, illetve a tőle érkező üzenetek fogadását, de e magatartásával Sz. Á. a zaklatás bűncselekményét nem valósította meg. A r. őrnagy emlékezete szerint a telefonbeszélgetés során a panaszos nem jelezte neki, hogy a volt férje képeket töltött volna fel közös fiukról, de ha közölte volna, akkor is azt mondta volna neki, hogy ezzel a volt férj nem valósít meg bűncselekményt, amennyiben a képek a gyermeket ruhában, normális helyzetben ábrázolják. Abban teljesen bizonyos, hogy nem mondott olyat neki a tájékoztatás során, hogy nem tehet feljelentést az ügyben.

III.

A Testület megállapítása szerint a panaszolt intézkedés érintette a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A panaszosnak a büntetőeljárás során tett intézkedésekkel kapcsolatos részét illetően a Testület az alábbiakat rögzíti. A Testület hatásköre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92.§ (1) bekezdése szerint az Rtv IV. V. VI.

fejezetében részletezett rendőri intézkedések vizsgálatának alapjogot érintő voltára terjed ki. Nem terjed ki tehát a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) által szabályozott eljárás során tett intézkedések vizsgálatára, miután az annak során tett intézkedésekkel kapcsolatos jogorvoslatok, az ott szabályozott módon állnak rendelkezésre. A panaszos olyan intézkedéseket említ, amelyek a fentiek szerint történtek, és amelyekkel kapcsolatban a Be. megfelelő jogi garanciákat tartalmaz.

A r. őrnaggyal folytatott telefonbeszélgetéssel összefüggésben a Testület a következőket állapítja meg.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint: „A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

A panaszosnak a fent idézett rendelkezése alapján tehát joga volt az ügyével kapcsolatos felvilágosítást kérnie.

A r. őrnagy jelentése szerint ő ennek a kötelezettségének az ügy kapcsán maradéktalanul eleget tett és a panaszos által kért felvilágosítást mindig megadta.

Miután az ügyben két egymásnak ellentmondó állítás szerepel, amely ellentmondás a Testület rendelkezésére álló eszközökkel feloldani nem lehet, **a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

Budapest, 2010. február 10.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi jogszabályokra figyelemmel hozta:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.)
- a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.)

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- a panaszos 2009. október 15-én kelt beadványa,
- a Székesfehérvári Rendőrkapitányság Nyomozó Osztály Élet- és Ifjúságvédelmi Alosztály 07000/105/81/2009./P. számú, 2009. december 18-án kelt jelentése