



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 876/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

12/2010. (I. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2009. október 08.-án előterjesztett **panaszát** a 2010. január 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Szegedi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton bejelentett panaszában, melyet 2009. október 28-án erősített meg, azért fordult a Testülethez, mert Sz.-en, a K. utcán egy általa ismert személy tiltott koldulást folytatott, engedély nélkül zenélt, mellyel kapcsolatban a rendőrségen tett bejelentést követően rendőri intézkedés nem történt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. október 1-jén a dél körüli órákban azt tapasztalta, hogy a Sz. városi, K. utcán az egyik ingatlannal szemben, egy általa ismert személy tiltott koldulást folytat, az utcán engedély nélkül zenél, amivel a helyben lakókat zavarja, és ráutaló magatartással pénzt kér, illetve fogad el. A panaszos idézte a Sz. város közgyűlésének közterület-használat rendjéről szóló rendeletét és panaszában azt is leírta, hogy emiatt a szabálysértés miatt a rendőrséget telefonon értesítette. A panaszos leírta továbbá, hogy percekben belül egy rendőr és egy városőr vagy polgárőr jelent meg a helyszínen, akik az intézkedés megkezdésekor

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

felkérték a koldust a zenélés abba hagyására. Eközben a sarki gyors étterem teraszáról hangos „sün-sün-sün” kiabálással alázták meg a rendőröket, sőt egy személy a hangoskodó és másokban megbotránkozást keltő társaságból a rendőr előtt dobott be egy fémpénzt a koldus nyitott hegedű tokjába.

A panaszos szerint a rendőrnek kötelessége lett volna a koldulás és csendháborítás miatt a koldussal szemben, és a másokban is megbotránkoztatást keltő módon, riadalmat okozva, kiabáló társaság ellen garázdaság szabálysértés elkövetése miatt eljárni. Ezzel szemben a helyszínen intézkedő rendőr semmit nem tett.

A panaszos kéri a Testületet a fentiek kivizsgálására, és arra, hogy a lakókat és üzleteket zavaró zenélő koldusok ellen határozottan lépjenek fel.

II.

A Testület a Sz. város Rendőrkapitányságától az ügygel kapcsolatban információt és tájékoztatást kért, melynek alapján az alábbiak jutottak tudomására.

Az intézkedő rendőr 2009. október 1-jén 10 óra 19 perckor jelent meg előjárója parancsára a K. utca egyiképülete előtt, mivel onnan a rendőrségre bejelentés érkezett, miszerint valaki ott hegedül, és ezzel zavarja a bejelentőt. Az intézkedő rendőr a helyszínen találta az általa korábbi szolgálataiból adódóan ismert utcai zenészt, akit felszólított, hogy hagyja abba a zenélést, mivel ezzel mások nyugalma zavarja. Nevezett személy a rendőri felszólításnak eleget tett, és elcsomagolta a hegedűjét. Az intézkedő rendőr kérdésére elmondta, hogy rendelkezik engedéllyel, arra vonatkozóan, hogy ő itt zenélhet, az engedélyt bemutatni nem tudta.

Ezt követően az intézkedő rendőr az utcai zenészt, figyelemmel a szabálysértés csekély súlyára figyelmeztette, majd a helyszínről elküldte.

Az intézkedő rendőr a Testület kérdésére kijelentette, hogy az utcai zenéssel történt intézkedés során nem hangzott el semmiféle „sün” kiáltás, vagy ha igen, azt ő nem hallotta, ezért arra nem is reagálhatott.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése kimondja, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés-, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

1) A panaszos azért tett bejelentést a rendőrségen, mert a kávéház előtt kolduló utcai zenész zavarta a nyugalma. A Testület megállapította, és ezt a panaszos is megerősítette, hogy bejelentését követően néhány perccel a panaszban megjelölt

helyen megjelent az intézkedő rendőr. E tekintetben a rendőrség intézkedési kötelezettségének eleget tett.

A panaszos kijelentette, hogy az intézkedő rendőr a helyszínen nem tett semmit. A rendőri jelentés tartalmazza, hogy az intézkedés során az utcai zenészt az intézkedő rendőr figyelmeztette, és felszólította a helyszín elhagyására, amelynek nevezett eleget is tett.

A város Önkormányzata a fenti panaszhoz hasonlóan több jelzést is kapott arról, hogy a belváros frekvenciált helyein megjelenő kolduló utca zenészek kéretlen játékkukkal zavarják a lakók és a vállalkozók nyugalma. Az eljárás alá vont utcai zenészek általában azt mondják, hogy nem pénzért, hanem mások szórakoztatására zenélnek, és ha ezt valaki pénzadománnyal honorálja, azt nem utasítják el. Az utcán zenélés önmagában nem bizonyíték arra, hogy valaki koldul. A szabálysértési eljárás során a hatóságnak kell bizonyítani, hogy a zenélés, koldulási céllal történt. Az Önkormányzat ezzel kapcsolatban rendelet-tervezetben kívánja megszigorítani az utcai zenélés feltételeit.

A rendőr intézkedési kötelezettségének eleget tett azzal, hogy a szabálysértés észlelésekor annak elkövetőjével szemben a Rendőrségi Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 21. §-ának (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint figyelmeztetést alkalmazott. A Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogát a rendőri intézkedés nem sértette.

2) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőr a közeli gyorsétterem teraszáról hozzá intézett „sün-sün-sün” megalázó kiabálásokra nem reagált, és nem intézkedett.

A rendőri jelentésben az intézkedő rendőr egyértelműen rögzítette, hogy az intézkedés során nem hangzott el semmiféle „sün” felkiáltás, vagy ha igen, azt ő nem hallotta.

Tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés illetve annak elmulasztása, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazása jelen esetben sem érintette panaszost, ezért ezzel kapcsolatban is megállapítható, hogy az intézkedés a panaszos alapjogát nem érintette.

IV.

A Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben rendőri részről alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés panaszos alapjogát nem érintette, ezért a Testület állásfoglalásában az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján úgy döntött, hogy a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv, a Szegedi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

Budapest, 2010. január 13.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület