



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/98/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

78/2011. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. február 23-án előterjesztett **panaszát** a 2011. március 30-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. február 23-án, a Testület formanyomtatványán, postai úton terjesztette elő a panaszát. Abban hivatkozik a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének határozatára, és azzal összefüggésben a következőket rögzíti.

Az irat indokolása szerint a panaszos 2005. január 16-án ittasan vezetett a K. utcában, ez azonban a valóságnak nem felel meg. A panaszos ugyanis egy munkatársával épp az udvarán lévő garázsát takarította, aminek ajtaja félig volt lehúzva. Ekkor egy rendőr az ajtót felrántotta, és rárontott a panaszosra. „Rányomta” saját gépkocsijára, kezeit megbilincselte, és kitzsigálta az utcára, ahol az ott várakozó rendőrök segítségével a szolgálati járműbe ültették, és elvitték vérvételre. A panaszos elismeri, hogy takarítás közben fogyasztottak a barátjával alkoholt. Megjegyzi továbbá, hogy 20-25 évvel korábban ittas vezetés miatt már elvették a jogosítványát közúti ellenőrzés alkalmával. A panaszos szomszédai közül a rendőr megkeresett néhányat, hogy tanúsítsák a panaszos magatartását, amely kapcsán a panaszos utal rá, hogy a szomszédjaival semmilyen kapcsolata nincsen, és nyilatkozatukat irigységből

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vagy gonoszságból teheték. Megjegyzi továbbá, hogy hozzá törnek be minden évben, amiről a szomszédok is bizonyosan tudnak. A panaszos az eseményeket követően háromszor is kérte a rendőrkapitányság akkori vezetőjét, hogy vizsgálja ki a történeteket, de elutasító választ kapott. Időközben pedig a rendőrkapitány ittasan behajtott egy vonatba, ami a panaszost nem lepte meg.

A panaszos említést tesz róla, hogy a közelmúltban járt egy, a beadványban nevén nevezett bírónál, akivel közölte, hogy miatta, az ő igazságtalan ítélete miatt nincs jogosítványa. A bíró a panaszosnak annyit válaszolt, hogy „régén volt”.

A panaszos leírja, hogy egy-két hónappal korábban felkereste a rendőrkapitányság aktuális vezetőjét, és kérte felmentését az utánpótlás alól, de azt a választ kapta, hogy a rendőrkapitány azt nem engedélyezheti.

A fentiek alapján a panaszos kéri a Testülettől, hogy amennyiben indokoltnak látja, tegyen intézkedéseket annak érdekében, hogy vezetői engedélyét visszakapja.

II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmei abból fakadnak, hogy ittás vezetés miatt ellene a rendőrség eljárást indított. Panaszolja ezzel összefüggésben az intézkedő rendőrök eljárását, és az eljárás kimenetelét, vagyis azt, hogy vezetői engedélyét elvették tőle.

1) A panaszos azon sérelme kapcsán, hogy a vezetői engedélyét alaptalanul vonták be, a Testület megállapította hatáskörének hiányát.

A panaszos előadásából kiderül, hogy cselekménye miatt büntetőeljárás indult ellene, amely a bíróság ítéletével zárult. A büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályozza. Ahogyan a

hatásköri szabályozás fenti ismertetéséből következik, a Testületnek nincs felhatalmazása arra, hogy a büntetőeljárásban eljáró bármely hatóság tevékenységét felülbírálja. Nem áll módjában a Testületnek intézkedéseket tenni annak érdekében sem, hogy a panaszos a vezetői engedélyét visszakapja.

A panasz ezen részét tehát a Testület hatáskör hiányában elutasította.

2) A panaszos azon sérelmeivel összefüggésben, amelyek az intézkedő rendőrök eljárására vonatkoznak, a Testület ugyancsak hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani az alábbiak miatt.

Az Rtv. azon módosítása, amely a Testületet létrehozta, és a Testülethez fordulás lehetőségét megnyitotta, 2008. január 1-én lépett hatályba, így a Testület az ezen időpont előtt fogatosított intézkedések vagy elkövetett mulasztások tekintetében nem jogosult állást foglalni.

A panaszos állítása szerint a sérelmezett események 2005. január 16-án történtek, így azokkal kapcsolatosan a Testület vizsgálatának lefolytatására a fenti okból nincs törvényi lehetőség.

A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel tehát a panaszban foglalt sérelmek elbírálására nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. március 30.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag