



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/56/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

68/2011. (III. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2011. február 2-án előterjesztett **panaszát** a 2011. március 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz részben elkésett, részben annak elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. február 2-án, postai úton fordult beadvánnyal a Testülethez, amelyben az alábbiakat adta elő. Leírása szerint az Egri Rendőrkapitányság súlyos bűnügyeket nem vizsgált ki, például egy alkalommal a polgármester valamely családtagja pisztolyt fogott a panaszosra, de ezzel kapcsolatban nem történt semmilyen vizsgálat. Később pedig az utcán támadtak rá, melynek során a keze is eltört, de a rendőrség ekkor sem segített neki, orvost sem hívtak hozzá. Később a panaszos arról is tudomást szerzett, hogy egy ügyből kifolyólag a rendőrség őt hamisan vádolta meg, ezzel kapcsolatban aztán 2009. január 23-án egy határozatot is kapott; panasza további részében az ennek alapjául szolgáló esetet ismertette. Eszerint 2008. augusztus 6-án, 9-én és 23-án a telekszomszédja által tartott sertések feltépték a drótkerítését, kb. 20 m hosszan és 80 cm magasan. Emiatt a panaszos rendőrt hívott, de a rendőr nem vett fel jegyzőkönyvet, pedig ő is látta a helyszínt és a sertéseket. Ennek kapcsán semmilyen intézkedés nem történt, a telekszomszédot nem vonták felelősségre. Később a telekszomszéd helyreállította a megrongált kerítést, de az említett későbbi időpontokban az a sertések miatt újra megrongálódott, ráadásul 2008. augusztus 23-án a rendőrök szeme láttára, miközben a telekszomszéd azt is kiabálta a panaszos felé, hogy agyon fogja verni, és a rendőrökkel is ordibált. Rendőri intézkedés – a panaszbeadvány szerint – ekkor sem történt. A panaszos a keletkezett kárról fényképfelvételeket készített, amelyeket eljuttatott a rendőrkapitányságra. A panaszos szerint a telekszomszédja azóta is számos alkalommal

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

okozott neki kárt, a lakását is elárasztotta szennyvízzel. Ennek ellenére soha nem kapott a panaszos érdemi segítséget a rendőröktől. Kivétel volt ez alól egy 2008. augusztus 21-ei eset, amikor a telekszomszéd sertései ismét a panaszos kerítését rongálták meg, és ekkor a kiérkező rendőr azt közölte a panaszossal, hogy ők a korábbi eseteket is jelentették, és tudomással bírnak arról, hogy mekkora kára keletkezett a panaszosnak. A panaszos ezt az esetet diktafonnal és fényképfelvételekkel is rögzítette. Ennek ellenére a panaszos véleménye az volt, hogy valaki nem mond igazat az ügyben, mert ha a rendőrök – állításuknak megfelelően – jelezték is a történeteket, ő maga nem kapott semmilyen hatósági iratot a fejleményekről, így szerinte az egész ügyet csak „elkenték”. Ezért véleménye szerint a rendőrök törvényi kötelezettségeiket nem teljesítették, súlyos ügyekben mulasztásokat követtek el. A határozat alapján, amit 2009. január 23-án kapott kézhez, a panaszos szerint őt hamisan vádolták meg. A panaszbeadvány egy másik helyén a panaszos azt írta, 2010. augusztus 21-én szerzett tudomást arról, hogy őt a rendőrség hamisan vádolta meg a rongálásokkal kapcsolatban. Ezt megelőzően semmiről nem értesítették az ügyekkel kapcsolatban, pedig ezek szerint a rendőrség is tudomással bírt a rongálásokról.

A panaszos beadványában tiltakozott az ellen, hogy a Testület a panaszügy kivizsgálását az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez tegye át.

2) A panaszos csatolva megküldött a Testületnek egy 2008. október 14-én kelt szabálysértési határozatot is, amelyet az Egri Rendőrkapitányság hozott. A határozat a panaszossal szemben valótlan bejelentés szabálysértés elkövetése miatt indult szabálysértési eljárás (mivel a cselekmény nem szabálysértés) megszüntetéséről szól. Ez az a határozat, amelyet a panaszos – előadása szerint – csak 2009. január 23-án vett kézhez, ezért nem tudott ellene jogorvoslattal sem élni, és amely kapcsán úgy vélte, hogy hamisan vádolta meg őt a hatóság szabálysértés elkövetésével.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése előírja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”. A panaszos Testülethez benyújtott beadványából kitűnik, hogy a panaszos több, 2008. augusztusában történt rendőri mulasztást kifogásolt annak kapcsán, hogy hiába kért rendőri intézkedést, amikor a telekszomszédja neki kárt okozott, illetve amikor bántalmazták, érdemi segítséget mégsem kapott tőlük. Ezek között azonban nem szerepel olyan, amelyek a panasz benyújtásának időpontjához képest 8 napon belül történtek volna, vagy amelyekről a panaszos csak a benyújtást megelőző 8 napon belül szerzett volna tudomást, valamint olyan, mulasztást igazoló kérelemként értékelhető közlést sem tett, amelyek felvethették volna a közel egy éve, vagy még korábban történt esetek vizsgálhatóságát.

2) A panaszbeadvány azon részének vizsgálatára, amelyben a panaszos azt kifogásolta, hogy őt a rendőrség hamisan vádolta meg (és említ egy ezzel kapcsolatban hozott határozatot is,

amelyet 2009. január 23-án kapott meg), a Testületnek nincs hatásköre, tekintettel az Rtv. hivatkozott 92. § (1) bekezdésének rendelkezéseire.

III.

A fentiek miatt, a rendelkezésre álló adatok alapján, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésének, és a 93. § (1) bekezdésének előírására, a panaszt el kellett utasítani – mivel azt egyrészt elkésetten nyújtották be, másrészt az Indokolás II. rész 2) pontjában foglalt részének vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre –, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. március 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag