



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/81/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

66/2011. (III. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. február 19-én előterjesztett panaszát a 2011. március 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben kiszabott közigazgatási bírság miatt 2011. február 19-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez, amit 2011. február 21-én postai úton aláírásával is megerősített.

I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos 2010. május 28-án írásbeli „értesítést” kapott a Vas Megyei Rendőr-főkapitányságról, amely szerint 2010. május 22-én 12 óra 34 perckor Budapest XXI. kerületének egyik utcájában közlekedési szabályt sértett: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletnek a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó 40. §-ának (5) bekezdés d) pontban foglalt előírását megszegte („tilos megállni körforgalmú úton, útkereszteződésben és az úttek széléinek metszéspontjától számított 5 méter távolságon belül, ha a közúti jelzésből más nem következik; az útkereszteződésben az úttorkolattal vagy útelágazással szemben megálló járműre – ha ez a többi jármű bekanyarodását nem akadályozza – a tilalom nem vonatkozik”). A rendőrség

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hivatkozott a <http://kozigbirsag.police.hu> weboldalra, ahol a panaszos megtekinthette a bizonyítékként rögzített fényképeket. A panaszos álláspontja szerint az interneten található fotók az 5 méteren belüli megállás tényét nem támasztják alá: egyetlen mérési, viszonyítási pont sem található azokon, ami a szabályszegés tényét igazolná. A szabálysértési eljárást lefolytató hivatal sem az első fokú, sem a másodfokú határozatában, sem pedig a felvételeken nem tüntette fel, hogy az úttest széleinek metszéspontjától hány méter távolságot mért le az intézkedő hivatalos személy. A panaszos álláspontja szerint a szabálysértés tényének megállapítása egyszerű szemmérték és becslés alapján történt. A Mérésügyi Hatóság álláspontja szerint az intézkedő járőr vagy közterület felügyelő személy szemmértéke nem fogadható el hiteles mérési eszközként. A panaszos mérése szerint személygépkocsija 5 méter 75 centiméterre állt az úttest széleinek metszéspontjától. A másodfokú szabálysértési határozat szintén a rendelkezésre álló felvételekre hivatkozva utasította el a panaszos fellebbezését, és 30.000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezték.

2) A panasz szerint a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság 2010. június 18-án küldte ki a panaszosnak az első fokú szabálysértési határozatot, amit a panaszos 2010. július 5-én vett kézhez. A határozat ellen a panaszos a törvényes határidőn belül – 2010. július 8-án – 5.000 forint illetékbélyeg megfizetésével „fellebbezést” nyújtott be. A másodfokú határozatot 2011. február 17-én kapta kézhez a panaszos ajánlott küldemény formájában, amelyen 2010. október 7-ei keltezés szerepelt (a borítékon 2011. február 10-ei postai bélyegző szerepel), a határozat kelte és a kézhezvétel dátuma között tehát több mint 4 hónap telt el.

A panaszos az említett internetes oldalon megnézte azt a grafikon, ami időrendi sorrendben feltünteti, hol tart a közigazgatási eljárás. A fellebbezés időpontját, valamint a másodfokú határozat meghozatalának és kézbesítésének időpontját nem tünteti fel a grafikon, 2010. szeptember 2-ai dátummal, a „végrehajtásba adás” lépésnél megállt a folyamat. Az ábra a panaszos álláspontja szerint a valóságos ügymenettől eltér, az internetes oldalon keresztül a Hivatal megtévesztő és hiányos tájékoztatást nyújt. Továbbá a panaszos fellebbezésében a fentebb említett mérési hiányosságokra hivatkozott és nem ismerte el a szabályszegés tényét; ehhez képest a másodfokú határozatban érdemi vizsgálat nélkül, „az automatikus elutasítás mechanizmusát” alkalmazva, a mérési hiányosságokról és a mérés végrehajtásáról szóló jogszabályokat figyelmen kívül hagyva, egyszerűen csak megismételve az első fokú határozatban leírtakat, elutasító döntést hozott a hatóság – a rendelkezésre álló fényképfelvételekre hivatkozva. A panaszos „igazának érvényesítésére” egyetlen járható út van, a polgári peres eljárás, amelynek költsége azonban a kiszabott bírság többszöröse lenne, amit a panaszos megfizetni nem képes.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen esetben a panaszos egy közlekedési szabálysértés elkövettségének megítélését panaszolta, valamint a vele szemben kiszabott közigazgatási bírságot, és a közigazgatási ügymenetben tapasztalt hiányosságokat sérelmezte. Az Rtv. idézett rendelkezése értelmében a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. március 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉRSÜLET