



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/36/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

60/2011. (III. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 19-én előterjesztett **panaszát** a 2011. március 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 1990 óta folyamatosan különféle sérelmeket szenved el a szomszédjaitól, aki rendszeresen szidalmazza. Egy esetben tetten is érte a zaklatóját. Már a rendőrséghez is többször fordult és a bíróság segítségét is kérte, a helyzet azonban változatlan.

2) A Testület felhívására a panaszos korábbi beadványát kiegészítve előadta, hogy nem a rendőrség intézkedésével van problémája, hanem a szomszédok zaklató magatartásával.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

II.

1) A Testület első lépésként a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos panaszbeadványában a szomszédai és közte fennálló, elmérgesedett viszonyról számolt be, majd a panasz kiegészítésében előadta, hogy valójában nem egy konkrét rendőri intézkedést vagy általában a rendőrség eljárását tartja aggályosnak, sérelmei ugyanis a szomszédjaival közel 20 éve fennálló vitás helyzet tarthatatlanságából fakadnak, amelyen se a rendőrségi eljárások, se a bírósági ügyek nem javítottak.

A Testület a panaszos előadásával összefüggésben arra a megállapításra jutott, hogy mivel a panaszos panaszbeadványában felhívás ellenére sem jelölt meg olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet sérelmez – sőt kifejezetten jelezte, hogy sérelmei nem rendőri intézkedésből, vagy annak elmulasztásából fakadnak – a panasznak nincs olyan eleme, amelyet a Testület hatásköri szabályai alapján érdemben vizsgálhatna.

A Testület ezért a panaszos beadványával összefüggésben hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A fentiek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2011. március 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET