



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 513/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

6/2011. (I. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. október 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. január 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szembeni részrehajló, diszkriminatív jellegű rendőri intézkedések miatt 2010. október 7-én terjesztette elő panaszát – amelynek megerősítését szintén 2010. október 7-én küldte meg postai úton –, és kérte a Testület vizsgálatát panaszának megítélésére.

### I.

A panaszos előadta, hogy 2009. július 28-án otthonában egy ismerőse, egy korábbi vita megbeszélése céljából jelent meg. A férfi a beszélgetés közben egy fegyvert vett elő a táskájából, és megfenyegette azzal őt és rokonait (akik egyébként nem tartózkodtak a lakásban az esetkor). A panaszost nagyon megviselték a történetek, ezért feljelentést tett az illetékes rendőrkapitányságon, amely garázdaság gyanújával indított eljárást, azonban az ügyészség elutasította azt, és bűncselekmény hiányában lezárták az ügyet.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy nem egyértelmű számára az, hogy az ismertetett fenyegetést miért nem minősítették olyan bűncselekménynek, amely az ügyészség előtti eljárásban megállta volna a helyét.

A panaszos egy másik esetet is sérelmesnek tartott, amikor is ugyanaz a személy feltörte a fia lakását, és a lakásban tartózkodó fiát szintén megfenyegette. E miatt is feljelentéssel élt, azonban egy nyomozó arról tájékoztatta a panaszost, hogy nem történt magánlaksértés és, hogy a továbbiakban csak könnyű testi sértés ügyével fognak foglalkozni.

A panaszos a fenti esetekkel összefüggésben a rendőrség mint nyomozó hatóság által folytatott tevékenységet bírálta, és azzal kapcsolatban foglalta össze kételyeit. Előadta azt is, hogy véleménye szerint az eljáró hatóság részrehajló volt, továbbá kifogásai között szerepelt az is, hogy fiát zaklatás vétségével megvádolták, valamint több, olyan általános jellegű kritika, amely a lakhelye szerint illetékes rendőrkapitányságot érinti.

## II.

2010. október 25-én kelt levelében a Testület tájékoztatta a panaszost arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Részletes tájékoztatást nyújtott a Testület arról, hogy milyen intézkedések és mulasztások tartoznak a Testület hatáskörébe, és arra tekintettel kérte a panaszostól, hogy a pontosítsa, illetve egészítse ki beadványát.

A panaszbeadvány kiegészítése nem történt meg, és magának a levélnek az átvételéről szóló tértivevény sem érkezett vissza, ezért 2010. december 2-án, majd 2010. december 3-án is felkereste telefonon a panaszost a Testület tanácsadója. A panaszos 2010. december 3-ai telefonbeszélgetés alkalmával úgy nyilatkozott – amely hivatalos feljegyzésben rögzítésre került –, hogy vissza kívánja vonni panaszát annak általános jellegére, illetve a rendőrség nyomozati cselekményeivel kapcsolatos voltára tekintettel.

## III.

A Testület eljárása az Rtv. említett 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos mint az ügy ura a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban későbbi nyilatkozattal visszavonták.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2011. január 12.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PÁRTSZTESTÜLET