



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 493/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

54/2011. (II. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ jogi képviselője (...) útján 2010. szeptember 27-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos jogi képviselője útján 2010. szeptember 27-én, postai úton nyújtotta be panaszát, amelyben előadta, hogy 2010. szeptember 17. napján 12 és 13 óra között lakóhelyén tartózkodott, amikor arra lett figyelmes, hogy egy megkülönböztető jelzést használó szolgálati gépjármű behajt az udvarába, majd a ház előtti füves, kertes területen hirtelen irányváltoztatással, nagy sebességgel elhagyja az ingatlan területét.

A panaszos állítása szerint a szolgálati gépjármű ráhajtott a háza előtti füves területre, és a lebetonozott járdarész melletti tujákban, növényekben kárt tett.

A jogi képviselő beadványában nyomatékosan hangsúlyozta, hogy a panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor, ő a rendőrkapitányságon bejelentést nem tett, így számára teljes mértékben érthetetlen és megdöbbentő volt a rendőri „akció”. A jogi képviselő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

álláspontja szerint a rendőri eljárás jogalapja és arányossága egyaránt megkérdőjelezhető, mivel minden előzmény és indok nélkül történt.

A jogi képviselő álláspontja szerint a panaszost alkotmányos alapjogaiban sérelem érte azáltal, hogy ingatlanába jogellenesen, egy megkérdőjelezhető rendőri intézkedés folytán behatoltak.

A kertben történt rongálás alátámasztására a panaszos öt, a helyszínen készített fényképfelvételt is csatolt, amelyen keréknyomok láthatóak.

II.

A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult a Rendőrséghez, és megküldeni kérte az intézkedésekkel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, illetve konkrét kérdésekkel kapcsolatban a Rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Veszprémi Rendőrkapitányság vezetője a 2010. november 11-én kelt tájékoztatásában beszámol arról, hogy 2010. szeptember 17-én, a Veszprémi Rendőrkapitányság használatában lévő, megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművek menetlevelének áttanulmányozása során megállapította, hogy 2010. szeptember 17-én a vizsgált helyszínen nem tartózkodott szolgálati gépjármű, ott rendőri intézkedést, illetve szolgálat ellátásával összefüggő feladatot nem hajtottak végre.

Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: VMRFK) ügyeletének – mellékelten megküldött – hanganyaga szerint 2010. szeptember 17-én 13 óra 22 perckor a panaszos felesége betelefonált a VMRFK ügyeletére és az ügyeletes tiszttel közölte, hogy férje azzal hívta fel, hogy a szomszédjuk jelezte, hogy az udvarukba egy szolgálati gépjármű hajtott be.

A kapitányságvezető álláspontja szerint a panaszos feleségének telefonos bejelentése alapján a panaszbeadvánnyal ellentétben az a tény, hogy a panaszos lett figyelmes a megkülönböztető jelzést használó szolgálati gépjármű közlekedésére, mert a panaszos felesége a telefonban azt állította, hogy a szomszéd szólt a hátsó kertben tartózkodó panaszosnak, hogy „itt a rendőrség”.

A hangfelvétel tanúsága szerint az ügyeletes r. százados a panaszos feleségével közölte, hogy nem tudja, milyen okból volt rendőr a házuknál, de tájékoztatta őt, hogy utánanéz, ki járhatott a helyszínen, és megkéri a kollegát, hogy menjen vissza és beszélje meg a panaszossal az ott tartózkodás okát.

Összefoglalva a kapitányságvezető tájékoztatása szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetett megállapítani, hogy 2010. szeptember 17-én a Veszprémi Rendőrkapitányság járművei vagy munkatársai jártak volna a helyszínen, és a panaszlevélben írt cselekményt elkövették volna.

2) A kapitányságvezető a panaszolt napon használatban lévő szolgálati gépjárművek menetlevelét, valamint a panaszos feleségének telefonhívásáról készített hangfelvétel leiratát mellékelten megküldte a Testület részére.

A menetlevelek tanúsága szerint a panaszolt időpontban szolgálati gépjármű nem járt a vizsgált helyszínen. A hangfelvétel leirata a kapitányságvezető tájékoztató leveléhez képest további releváns információt nem tartalmazott.

3) A VMRFK Ellenőrzési Szolgálatának vezetője a Veszprémi Rendőrkapitányságot a fentiekben túl további adatszolgáltatásra kérte fel, illetve az ügyel összefüggésben megkereste az érintett településsel közvetlenül határos Ajkai Rendőrkapitányságot, valamint a VMRFK Rendészeti Igazgatóságát.

A szolgálatvezető megkeresésére továbbá az Országos Rendőr-főkapitányság Gazdasági Főosztály Közép-dunántúli Gazdasági Ellátó Igazgatóság Veszprém Megyei Gazdasági Osztálya a járműkövető rendszer számítógépes alkalmazásában található adatokat is leellenőrizte a 2010. szeptember 17-én 10 és 14 óra közötti időpontban. A bekapcsolt állapotban lévő, GPS-szel ellátott készülékek adatai alapján a vizsgált időszakban bekapcsolt EDR rádió nem volt a vizsgált helyszín körzetében.

4) Az Ajkai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály vezetőjének jelentése szerint az osztályvezető felvette a kapcsolatot a székesfehérvári gazdasági ellátó igazgatósággal, ahol valamennyi menetlevelet átnézve nem talált olyan bejegyzést, amely tanúsítaná, hogy a kapitányság állománya szolgálati gépkocsival a vizsgált helyszínen járt volna. A megkülönböztető jelzés dokumentálásában szintén nem szerepel erre utaló adat.

Az osztályvezető meghallgatta továbbá a 2010. szeptember 17-én szolgálatot teljesítő állományt is, azonban ez sem vezetett eredményre. A rendelkezésre álló adatok alapján nagy valószínűséggel nem a kapitányság beosztottai jártak a településen.

5) A Veszprémi Rendőrkapitányság Hivatala kiemelt főelőadója 2010. november 19-én kelt jelentésében előadja, hogy a panasz kapcsán meghallgatta a 2010. szeptember 17-én szolgálatban lévő munkatársait, azonban a munkatársak nagy része szeptember hónapban nem járt a vizsgált helyszínen.

Két r. törzsőrmester és egy r. zászlós állította, hogy az elmúlt két hónapban egy alkalommal jártak a helyszínen, annak pontos dátumára nem emlékeznek, de akkor ezt menetlevélben rögzítették, és ingatlan udvarára szolgálati gépjárművel, megkülönböztető jelzéssel nem hajtottak be, nem fordultak meg és nem tapostak le bokrokat és tujákat.

A meghallgatott rendőrök határozattan állították, hogy a szolgálati gépkocsi használata során a menetlevelet pontosan, a település utcáit is megnevezve vezetik.

6) A Veszprémi Rendőrkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztály rendészeti igazgató-helyettesének 2010. november 18-án kelt jelentése szerint a panaszos által megadott időben a VMRFK-n a Közrendvédelmi Osztály „Jutas” Bevetési Alosztály,

valamint a Közlekedésrendészeti Osztály Forgalmellenőrző Alosztály állománya teljesített szolgálatot, azonban – az érintett parancsnokok tájékoztatása szerint – nem a vizsgált helyszínen.

2010. szeptember 17-én a Bevetési Alosztály állománya kiképzési napot tartott a telephelyen. A Forgalmellenőrző Alosztály beosztottjai közül két fő motoros járőr szolgálatot látott el, két fő egy megkülönböztetett jelzéssel ellátott szolgálati gépkocsival baleseti helyszínelőként teljesített szolgálatot a Balatonalmádi Rendőrkapitányság illetékességi területén, egy fő pedig sebességellenőrző feladatot hajtott végre a 8-as számú főúton egy civil jellegű szolgálati gépkocsival.

A települési naplót, valamint mindkét szolgálati gépjármű menetlevelét leellenőrizték, ami alapján nem közlekedtek rendőrök a vizsgált helyszínen. Az Igazgatásrendészeti Osztály nem rendelkezik megkülönböztetett jelzéssel ellátott szolgálati gépkocsival.

III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Tekintettel a panaszosi állítás és a rendőrségi dokumentumok között feszülő ellentétre, a Testületnek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy történt-e olyan rendőri intézkedés a panaszolt helyen és időben, amely a panaszos alapvető jogait érinthette.

2) A panaszos állítása szerint egy megkülönböztető jelzést használó szolgálati gépjármű behajtott az udvarára, ahonnan hirtelen irányváltoztatással elhajtott, kárt okozva a járda melletti tujákban, növényekben. A panaszos által csatolt fényképfelvételeken valóban látszik a nyomokból, hogy egy gépjármű megfordult az udvaron, a szolgálati gépjármű azonban nem látható a felvételeken.

A Testület álláspontja szerint a Veszprémi Rendőrkapitányság és az Ajkai Rendőrkapitányság kimerítő választ adott a Testület megkeresésére. Megküldte a szolgálatban lévő gépjárművek menetlevelét, amelyből megállapítható, hogy a panaszolt időben egy szolgálati jármű sem tartózkodott a vizsgált helyszínen. Meghallgatták a panaszolt időben gépkocsival szolgálatot teljesítő rendőröket is, akik egybehangzóan állították, hogy a panaszolt időben nem jártak a

panaszos lakóhelyének közelében. A VMRFK Ellenőrzési Szolgálatának vezetője további információ szolgáltatására kérte a fel a Veszprémi Rendőrkapitányságot, valamint megkereste az Ajkai Rendőrkapitányságot és a VMRFK Rendészeti Igazgatóságát is az ügyben, akik a panaszolt időben szolgálatban lévő rendőrök meghallgatásával, valamint menetlevelekkel támasztották alá, hogy rendőri intézkedés tudomásuk szerint nem történt a kérdéses helyen és időben.

A VMRFK Ellenőrzési Szolgálatának vezetője az Országos Rendőr-főkapitányság Gazdasági Főosztály Közép-dunántúli Gazdasági Ellátó Igazgatóság Veszprém Megyei Gazdasági Osztályát is megkereste, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a bekapcsolt állapotban lévő, GPS-szel ellátott készülékek adatai alapján a vizsgált időszakban bekapcsolt EDR rádió nem volt a vizsgált helyszín körzetében.

3) A csatolt fényképfelvételek megtekintését követően a Testületnek nem volt oka kétségbe vonni, hogy a panaszos ingatlanán valóban arra jogosulatlanok fordultak volna meg gépkocsival, tisztázásra szorult ugyanakkor, hogy a jogosulatlan behajtás rendőrségi gépjárművel történt-e. A rendőrségi iratok egyértelműen arról számoltak be, hogy a panaszolt helyen és időben nem teljesítettek gépkocsival szolgálatot a környező rendőrkapitányságok beosztottjai.

Fentiek alapján a Testület azt nem tudta minden kétséget kizáróan cáfolni, hogy a panaszos udvarán, a panaszbeadványban leírt módon egy rendőrségi gépjármű rongálta meg a gyepet, de nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné. Mivel a fenti hatásköri rendelkezés értelmében a Testületnek csak konkrét rendőri intézkedések következtében felmerült alapjogsérelmek vizsgálatára van lehetősége, jelen ügyben – mivel beazonosítható rendőri intézkedés nem volt – hatásköre hiányát kellett megállapítania.

IV.

Mindezek alapján, mivel a Testület vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben – megfelelően dokumentáltan – nem történt, a Testület, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2011. február 23.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András

Dr. Kádár András Kristóf

előadó testületi tag

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET